

КОНЦЕПЦИЯ А.А.КЛЁСОВА О НЕАФРИКАНСКОЙ ПРАРОДИНЕ ЧЕЛОВЕКА: АРГУМЕНТЫ «ЗА» И «ПРОТИВ». ВОПРОСЫ КРЕАЦИОНИЗМА

Б.А.Муратов

*Там где начинается «Всевышний»,
наука заканчивается (А.А.Клёсов ©)[1]*

*Им нужна паства,
а не наука (subethnos ©)[2]*

1. Выход человека из Африки, аргументы «за» и «против»

В одной из своих последних публикаций исследователь А.А.Клёсов вновь выдвинул аргументы в пользу концепции о неафриканской прародине человека[3].

Исходя из имеющихся на сегодня положений (ниже я приведу их полностью) больше склоняюсь к сторонникам африканской прародины, но не отрицаю высокую вероятность того, что А.А.Клёсов окажется в итоге прав, и концепция о выходе человека из Африки окажется несостоятельной.



Карта 1. В поисках прародины человека[4]

Мои попытки выяснить некоторые моменты по поводу гипотезы о неафриканской прародине человека, напрямую с А.А.Клёсовым в комментариях к его статье[5] на сайте Pereformat.ru – не увенчались успехом.

Зайдя на Pereformat.ru я стал участвовать в дискуссии по неафриканской прародине человека с А.А.Клёсовым именно по причине того, что хотел уточнить вопросы, выдвинуть

контраргументы и т.д. Собственно для чего тогда и созданы были статьи А.А.Клёсова по этому вопросу? Разумеется, и изначально не отрицал, что в вопросах биологии А.А.Клёсов более сильный специалист, чем я.



Фото 1. Все люди на Земле родственники и происходят от одного Y-хромосомного Адама и одной митохондриальной Евы

А.А.Клёсов же пишет – «Или вообще пройдите мимо, раз Вам настолько неинтересно». Как это пройти мимо его статей? Если мне эта тема африканской прародины человека как раз таки интересна – и могу привести контраргументы. Но сейчас, разумеется, после предложенного А.А.Клёсовым другого формата дискуссии, у меня нет желания участвовать в дальнейшем в комментариях на сайте Pereformat.ru.

Писал всё искренне, но А.А.Клёсов же высмеял меня – зачем? Когда написал первое моё сообщение как про гром среди ясного неба – так оно и есть, поскольку концепция А.А.Клёсова о выходе не из Африки – революционна, и не только для меня. Может быть, у А.А.Клёсова и у биологов – тут нет никакой революции. Традиционная же точка зрения ещё со школы гласит, что человек вышел с Африки[6]. На историческом факультете целый курс лекций посвящен вопросам антропогенеза, теории Ч.Дарвина, первобытно-общинному строю и т.д. Можно конечно согласиться, что африканская концепция прародины человека стало аксиомой для историков собственно недавно, особенно после выхода статьи Р.Канн с соавторами в 1987 г.[7].

Другие точки зрения о прародине человека, к примеру, полицентрическая[8] или внетропиковая (миграционная)[9] не считаются на сегодня в исторической науке основными и равноценными африканской концепции[10].

С начала дискуссии в комментариях на Pereformat.ru сразу написал, что возможно если А.А.Клёсов прав о выходе не из

Африки, то это будет сродни открытию Коперника, но совершенно не понял А.А.Клёсова, когда вместо дискуссии он начал высмеивать меня, проявляя сарказм.

Тут следует пояснить, что если оппонирую А.А.Клёсову, вовсе не значит что это что-то личное. Просто А.А.Клёсов предложил свой формат дискуссии, и я ответил ему в таком же формате, чтобы показать, что никому такое общение А.А.Клёсова не будет по нраву, собственно это и стало причиной, почему мой второй ответ к А.А.Клёсову: то что он называет «6 к 1-му» — не пропустил админ Pereformat.ru. С чего этого А.А.Клёсов решил, что должен был быть какой-то скандал? Нет. Просто ответил А.А.Клёсову в таком формате, какой он предложил сам.

Но дело в том, что дискуссии тут тоже не получится, т.к. с моей стороны — не могу продолжительно общаться, когда вместо сути темы идут оскорбления. А.А.Клёсов сам лишил меня возможности привести контраргументы на Pereformat.ru в нормальном режиме общения, и желание участвовать после предложенного А.А.Клёсовым формата дискуссии — пропало. А.А.Клёсов пишет, что «на Переформате моя колонка, а не Ваша», так разве является нарушением, если с чем-то во взглядах А.А.Клёсова оппонент не согласен?

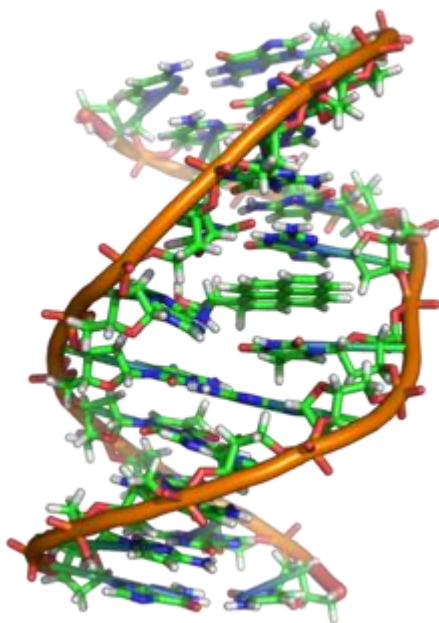


Рис.1. Спираль ДНК

Общаюсь с антропологами, они утверждают, что человек с Африки. У меня готов ряд контраргументов, что мешало нам это всё обсудить на Pereformat.ru? Заметьте нормально начал с А.А.Клёсовым дискуссия, но А.А.Клёсов сам предложил другой формат общения.

Прочитайте моё первое сообщение на Pereformat.ru по теме неафриканской прародины человека[11] – не понимаю, почему А.А.Клёсов его воспринял в штыки?

И совершенно не понятно, к чему А.А.Клёсов ответил вот в таком формате – он пишет, цитата:

«Во-вторых, не стоит драматизировать, и обманывать себя и других. Вы об этом на самом деле прочитали или услышали относительно недавно, и, видимо, склад Вашего мышления в том, что Вы легионерны. Вам сказали, Вы и поверили. Не расстраивайтесь, таких много.

Как же некоторые хомо сапиенс обожают ниспровергать великие достижения и труды великих людей прошлого... Особенно когда ничего в них не понимают. Или Вам ламаркизм предпочтительнее, когда изменения в геноме диктуются стремлением особи к совершенству? Или креационизм предпочитаете?». Конец цитаты.

Спрашивается, зачем в А.А.Клёсову нужно искать себе врагов?[12] У А.А.Клёсова же их итак предостаточно[13], зачем ему со мной ещё портить отношения? Если я оппонент А.А.Клёсова в каких-то вопросах, то это вовсе не значит что я его личный враг. Но, не получится у меня общаться с А.А.Клёсовым, если с его стороны будет проявлен такой формат общения, словно кто-то дурак, или неуч. Есть, разумеется, разделы науки, в знаниях которых слаб, и это нормально, но есть и другие области науки, где у меня достаточно эрудиции. И здесь дело не в моей обиженности и в беспомощности, как пишет то А.А.Клёсов, просто он сам лишил меня возможности аргументировать на Pereformat.ru, и у меня остался только вариант – написать статью.

А.А.Клёсов напрасно предположил, что собираюсь писать статью о конфликте с ним. Нет. Основная часть статьи как раз будет посвящена контраргументам по поводу его концепции – «выхода не из Африки». Но конечно затрону и момент невозможности дискуссии между А.А.Клёсовым и мной на Pereformat.ru. И самое главное, могу уступить А.А.Клёсову в споре, если он окажется в итоге прав, потому что это действительно нерешенный окончательно для меня вопрос. Когда спрашивал А.А.Клёсова про общее ДНК комара и ДНК

человека, то не подшучивал, а задавал серьёзный вопрос А.А.Клёсову, как к человеку более просвещённому в вопросах биологии.



Фото 2. Африка – прародина человека

Вот, к примеру, А.А.Клёсов атеист-дарвинист, а я креационист, мог бы с А.А.Клёсовым участвовать на круглом столе и убеждён что доказал бы, что креационизм более верная концепция, нежели атеизм. А.А.Клёсов же убеждён в обратном, но это же не повод унижать друг друга. А.А.Клёсов может считать креационизм – ненаучной концепцией, это его право, но в таком случае оставляет за мной право, защищать свои доводы и аргументы с позиций креационизма.

Про скандал. Разве в жизни у нас осталось время только на разборки, почему А.А.Клёсов всё время думает, что мне или ещё кому-то это нужно? Это ошибка с его стороны. Если разбираюсь, то только также как со мной задаёт формат общения мой оппонент. Всё что делаю – защищаюсь, и тут дело не в личном непонимании А.А.Клёсовым меня, или мной его, а зависит от многих факторов: среда, возраст, поколение, воспитание и т.д. А.А.Клёсов со мной из разных поколений, разного возраста, разного статуса, разного воспитания и т.д. Поэтому возможно, то, что для А.А.Клёсова кажется безобидным, для его оппонента будет оскорблением и наоборот.



Фото 3. С профессором А.А.Клёсовым. Московский Дом Книги, 11.10.2013.

Вероятно А.А.Клёсова моё первое сообщение по теме «не выхода из Африки» чем-то обидело или задело. Меня же задел ответ А.А.Клёсова. Да это эго, у А.А.Клёсова оно своё, у меня своё, у других третье. Но А.А.Клёсов почему-то ошибочно решил, что на него обижаюсь, нет – благодарен ему, любая ссора пусть даже по таким мелочам – может научить многому.

Ответ мой А.А.Клёсову (6 к 1-му), не допущенный к публикации админом Pereformat.ru, цитата:

«1) Существует несколько контраргументов в пользу того что человек вышел из Африки – вы их не упомянули:

Разнообразие самых ранних и первых гаплогрупп именно в Африке, Имеются ввиду гаплогруппы А, А0, А00. В.

2) Уточнение по второму вопросу. Если взять ДНК комара и сравнить его с ДНК людей – тоже будет общий предок? В таком случае просто подтверждается, что тело человека часть животного мира.

3) Да я креационист, не верю в случайности, а полагаю, что существует разумный замысел всего сущего, что мир управляется Творцом. Что касается общего предка человека и обезьяны – с точки зрения религии считается, что человек создан из праха земного. Так вот общий предок человека и обезьяны – это прах земной, то есть – животный мир. Разница моего мировоззрения от Вашего заключается в том, что я допускаю, что в развитии хомо сапиенс приняли участие вземные силы (вземные не равно понятию божественные – прим.), а не просто это случайный процесс, растянувшийся в 4 млн. лет – в результате которого возник опять же случайно хомо сапиенс. Весь мир создан Творцом и им управляется, у нас же есть свобода выбора, в том числе и в таком маленьком вопросе как в решении дискутировать на эту тему или нет на этом сайте.

Уважаемый Анатолий.

Вы пишете:

Во-первых, при чем здесь историк?

– историки не занимаются напрямую вопросом, о том был или не был общий предок у человека и обезьяны, а уточняют этот вопрос у биологов, вам же мной этот вопрос был задан, поскольку вы выдвинули тезис – о том, что человек не вышел из Африки.

Вы пишете:

Вам что, на семинарах по истории преподавали, что человек вышел из Африки?

– А вы что не в курсе, что на семинарах по истории, самые первые водные лекции о первобытном общинном строе, о выходе из Африки, о неандертальцах и прочее?

Вы пишете:

И Вы это настолько там усвоили, что теперь – как гром?

– Потому что вижу другие аргументы, которые вы не упоминаете, выше я привёл часть аргументов о первых и

ранних гаплогруппах, которые как раз подтверждают концепцию, что человек вышел из Африки.

Вы пишете:

Во-вторых, не стоит драматизировать, и обманывать себя и других.

– Прежде чем так писать, подумайте – вы говорите на самом деле о себе самом.

Вы пишете:

Вы об этом на самом деле прочитали или услышали относительно недавно, и, видимо, склад Вашего мышления в том, что Вы легковерны. Вам сказали, Вы и поверили.

– У вас интересное предположение относительно меня, но оно неверное.

Вы пишете:

Не расстраивайтесь, таких много.

– ?

Вы пишете:

А ученый должен сам до всего докапываться. У него нет устава караульной службы, который не допускает размышлений и сомнений. Тот устав кровью написан.

– с этим я согласен.

Вы пишете:

А «выход из Африки», в который Вы настолько сразу и слепо поверили? Чем написан? А я скажу, чем. Околонаучным разгильдяйством. Некритичным рассмотрением неважных данных. Психологией толпы. Плохим, безответственным рецензированием. Политкорректностью в ее самом худшем виде.

– Вы торопитесь Анатолий, дискуссия только ещё началась. Есть много контраргументов, которые

предлагаю вам обсудить на круглом столе с теми же профессионалами антропологами и биологами. Ответив на их контраргументы – можно будет сказать, выход из Африки был – или это ошибка. Ко мне же можете просто относиться как к человеку, который самостоятельно придёт к выводу кто прав – вы или ваши оппоненты. Пока что вижу что ваша гипотеза о не выходе из Африки интересна, но скорее всего, ошибочна, именно поэтому в вопросе выхода из Африки – я скорее ваш оппонент, чем сторонник.

P.S. Что касается 4.0 ± 1.4 – понимаю, что такое диапазон +/-, т.е. учитываются погрешности при расчетах. Ключевая тут цифра – 4 млн. лет, поэтому и написал максимум около 4 млн. лет назад, без диапазона».

Конец цитаты.



Фото 4.

**Одна из
потомков
общей
праматери
мито-ДНК
Евы**

Админом Pereformat.ru этот мой ответ не был пропущен, чтобы сберечь эго А.А.Клёсова. Само по себе такое одностороннее освещение темы админом Pereformat.ru – конечно же, выставляет оппонентов А.А.Клёсова по определённым вопросам – недалекими людьми, якобы неспособных дискутировать и ответить А.А.Клёсову по существу вопроса. А сам А.А.Клёсов в данной ситуации задним числом, выступает, как то было и ранее – в роли имярека (как он выразился в свой адрес[14]).

Но тогда в таком случае, дальнейший диалог на сайте Pereformat.ru с А.А.Клёсовым теряет всякий смысл.

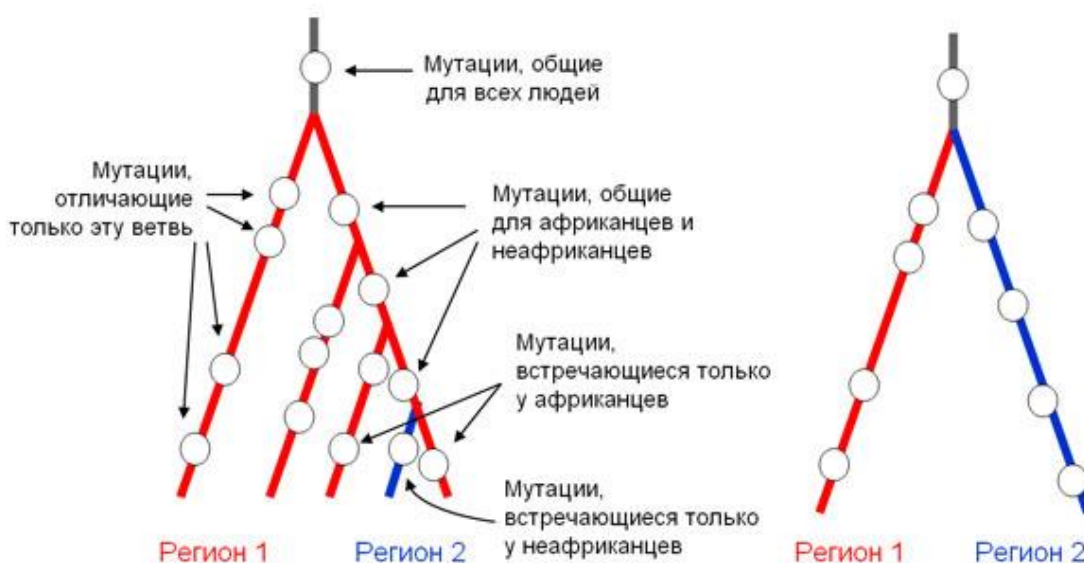


Рис. 2. Древо гаплогрупп и регионы распространения отдельных ветвей

Комментарий С.А.Боринской (Из рис. 2 видно, что на левом древе «гаплогруппы», отходящие от корня, и несколько следующих ветвей распространены в регионе 1 (показаны красным цветом), и лишь одна молодая веточка представлена в регионе 2 (помечена синим). Это позволяет заключить, что все ветви, скорее всего, возникли в регионе 1, а в регион 2 мигрировали носители синей веточки. Именно такую структуру имеет древо, построенное для мтДНК десятков тысяч людей, причем регион 1 – это Африка, а регион 2 – Евразия (из которой расселение шло дальше, но на нашей схеме это не отображено). Справа на рисунке показано древо, на котором только две ветви. По такому древу невозможно определить регион происхождения – оба региона равновероятны.)

Отмечая за А.А.Клёсовым определенный профессионализм в области расчетов и генеалогических реконструкций в ДНК-генеалогии, можно также обратить внимание и на то, как А.А.Клёсов вместо диалога начинает обижаться и скандалить. Увы, к сожалению, А.А.Клёсов не умеет признавать свои ошибки, допускает оскорбительное обращение к своим оппонентам по определенным вопросам и т.д.

Тем не менее, А.А.Клёсова отношу к умнейшим людям в своей специальности, к честным исследователям, но иногда неспособным вести дискуссию с оппонентами. А.А.Клёсов действительно учёный как бы то не пытались его представить шарлатаном некоторые его личные враги[15].

Следует, конечно, предположить, что в дальнейшем А.А.Клёсов освободившись от звёздной болезни, спустится на землю и начнёт адекватно общаться со своими оппонентами по определённым вопросам, но до тех пор, когда это произойдёт, дальнейшее сотрудничество с А.А.Клёсовым считаю для себя исчерпанным.



Фото 5. По мнению научно-познавательного сообщества и TV-канала National Geographic, так выглядел Y-хромосомный Адам

Первоначально в комментариях на Pereformat.ru мной планировалось дать ссылку А.А.Клёсову на эту статью, где представлены часть аргументов «за» и «против» по поводу концепции о неафриканской прародине человека. Но видя в дальнейшем беспомощность А.А.Клёсова и его неспособность нормально дискутировать с оппонентами, такая вероятность

дискуссии по этому вопросу в колонке А.А.Клёсова на сайте Pereformat.ru – стала невозможной.

Итак, по существу темы, какие есть «за» и «против» концепции африканской прародины человека.

АРГУМЕНТЫ АФРИКАНИСТОВ	КОНТРАРГУМЕНТЫ НЕАФРИКАНИСТОВ
Данные религий о прародине человека – не могут являться аргументами, поскольку религиозное мировоззрение не является научным.	Прародина человека – Месопотамия, об этом указано в авраамистических религиях (к примеру, Библия, Глава Бытие[16]).
	Нет в нас «африканских» мутаций, приобретенных ими за последние 150-200 тысяч лет. Мутации от общего предка с шимпанзе, которым миллионы лет, в наших ДНК есть, и много, а мутаций от африканцев, приобретенных ими за последние 160 тысяч лет, в наших ДНК нет (А.А.Клёсов[17]).
Полная непрерывная последовательность гоминид от проконсула до сапиенса. Если А.Клёсову известны такие последовательности вне Африки – пусть приведёт их (С.В.Дробышевский[18]).	
	Для того, чтобы «доказать», что все люди на Земле вышли из Африки (в виде своих предков, естественно), сторонники концепции «выхода из Африки» объявляют все эти

	<p>три узловые гаплогруппы - A0-T, A1 и A1b «африканскими». Повторяю, что никакая из них в Африке не найдена (А.А.Клёсов[19]).</p>
<p>У африканцев европейские и азиатские мутации не выявлены, у них по всем этим «мутантным позициям» – предковое состояние генов (К.Макова и др.)[20].</p>	
<p>Людей, похожих на сапиенсов, мы вне Африки нигде не находим (С.В.Дробышевский[21]).</p>	
<p>Различия мтДНК оказались максимальными в Африке – 0.47% (Р.Канн и др.)[22].</p>	<p>Общий предок африканцев и неафриканцев мог жить вне Африки, и в древние времена туда мигрировал (А.А.Клёсов[23]).</p>
<p>Археологические свидетельства миграций первых сапиенсов из Африки на Аравийский полуостров и далее в Азию (А.Херриес и др.)[24].</p>	
<p>Из двух наиболее длинных (корневых) ветвей одна ветвь имеет только африканские мтДНК, а другая – и африканские, и все остальные. Самая длинная ветвь – это та, где было больше всего мутаций, что означает – самое древнее деление популяций (Р.Канн и др.)[25].</p>	
<p>В Африке древние люди в каждый конкретный момент времени оказываются ближе всего к современному человеку. Они архаичны, но в меньшей степени, чем синхронные им гоминиды</p>	

<p>Евразии. Если А.Клёсов не согласен с этим тезисом — пусть приведет примеры находок за пределами Африки возрастом в 200, в 150 или в 120 тысяч лет, менее архаичных и больше похожих на нас, чем африканцы той же древности (С.В.Дробышевский[26]).</p>	
<p>Большинство гаплогрупп и субгаплогрупп L (собственно все, кроме ряда субгаплогрупп L3) за пределами Африки почти не встречается, (разумеется, речь не о потомках рабов и прочих недавних мигрантах).(См., С.А.Боринская[27]).</p>	
<p>Современный человек постепенно формируется в Африке из архаичных форм в интервале от 200 до 40 тысяч лет назад. А за пределами Африки сапиенсы появляются сразу в готовом виде. Это находки: Пестера ку Оазе в Европе, Усть-Ишим в Сибири, Кзар-Акил на Ближнем Востоке, Ниа в Азии, Манго в Австралии — все они не древнее 45 тысяч лет назад. Самым древним достоверным сапиенсом в Евразии является Там Па Линг из Лаоса, чья датировка — по разным оценкам, от 46 до 63 тысяч лет назад — всё равно гораздо моложе африканских людей из Херто, Бордер Кэйв, Класье Ривер и других</p>	

мест(С.В.Дробышевский[28]).	
<p>Разнообразие самых ранних и первых гаплогрупп именно в Африке, Имеются ввиду гаплогруппы А, А0, А00. В. (Б.А.Муратов[29])</p>	<p>Наши предки из Африки не выходили. Расщепление вилок происходило вне Африки, и одна сторона вилки уходила в Африку, другая оставалась вне Африки. Люди, которые остались вне Африки (гаплогруппы А0-Т, А1, А1b), в подавляющей части вымерли – либо постепенно, либо разово, в результате крупного катаклизма, и потомки, оставшиеся в небольшом количестве, пошли в численный рост только 64±6 тысяч лет назад. Эти потомки имели в своей Y-хромосоме древние снп-мутации от общего предка с шимпанзе, а также А0-Т, А1, А1b, и потому их имеем все мы. Но вот общий предок неафриканцев жил только примерно 64 тысячи лет назад. Похоже, предыдущее развитие человечества вне Африки оказалось потерянным, и этим можно объяснить загадки, которые находят время от времени, и показывают, что мы почти ничего не знаем о тех временах, ранее 64±6 тыс. лет назад. Мы не знаем, были ли тогда древние цивилизации, но некоторые находки, которые представляются сигналами из древних времен, видятся настолько фантастическими, что наука их не рассматривает(А.А.Клёсов[30]).</p>
<p>В Африке ряд технологических инноваций появляется заметно раньше,</p>	

чем в Европе (С.В.Дробышевский[31]).	
Методом масс-спектрометрии U-Th и электрон-спин-резонанса была получена датировка минимум 133 тыс.л.н. для очень прогрессивного черепа из Синги (Судан, Африка). (См. к примеру, М.Дермотт и др.)[32].	
<p>Культура европейских сапиенсов – кроманьонцев, как правило, не находит истоков в неандертальских культурах Евразии, от которых резко отличается (верхнепалеолитическая революция).</p> <p>Этот резкий переход хорошо объясняется экспансией с юга. Именно в Африке раньше, чем в других частях Света, появляются индустрии «позднего каменного века» (верхнего палеолита), возникновение которых связывают с Homo sapiens (С.Х.Амброз и др.)[33].</p>	
Возраст черепа из Херто – 160 тысяч лет. Это время, когда в Европе только-только появились ранние неандертальцы (произошедшие там от гейдельбергского человека). (См. С.В.Дробышевский[34]).	

Таблица 1. Аргументы африканистов и их оппонентов

2. Вопросы креационизма

Отвечая на скептическое возражение А.А.Клёсова и других атеистов-дарвинистов к концепции креационизма, отмечу:

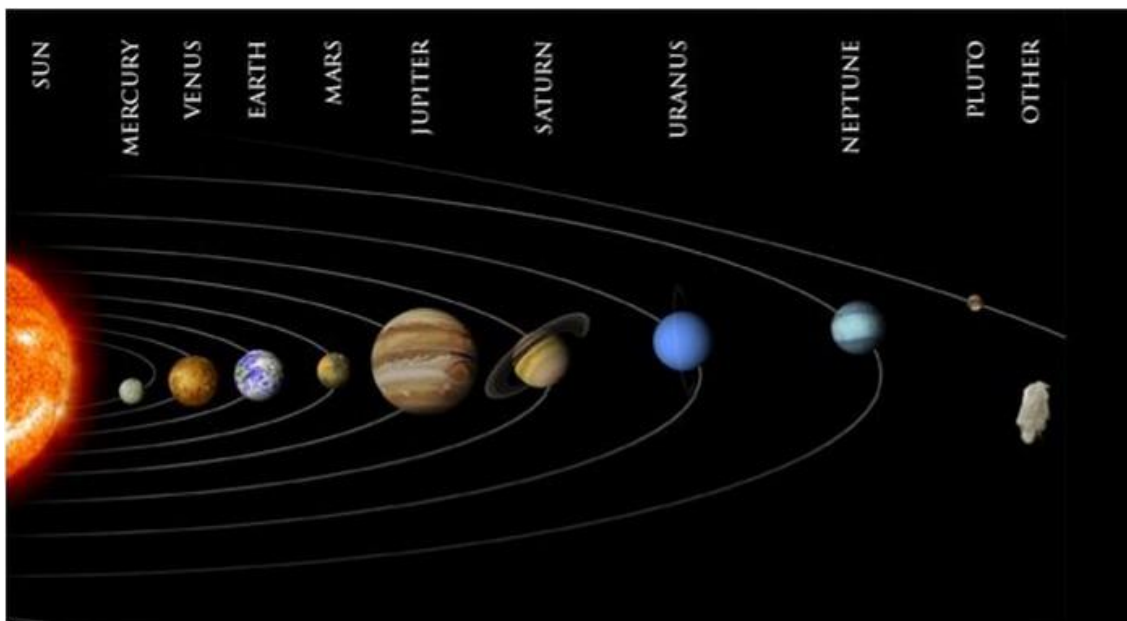


Рис. 3. Солнечная система. Как такой порядок и законы могут возникнуть случайно?

В Священных Писаниях указано, что человек сотворён из праха земного[35]. В данном случае прах земной — означает, что человек был буквально создан из атомов и молекул этой планеты, поэтому мы, собственно, неотъемлемая часть Земли. Земной прах символизирует материю, из которой возникло всё разнообразие мира, в котором мы живем. Другими словами человек не исключение, он тоже сформирован из праха, как и всё в Природе.

Эволюционисты-дарвинисты указывают на биологический факт, что у человека и обезьяны был общий предок. При этом говоря о человеке, атеисты ведут речь исключительно о физическом теле — человеческой плоти. Согласно же Библии человек не только тело, но и душа[36]. После физической смерти тело человека предаётся земле, а дух (душа человека) отходит к Всевышнему[37].

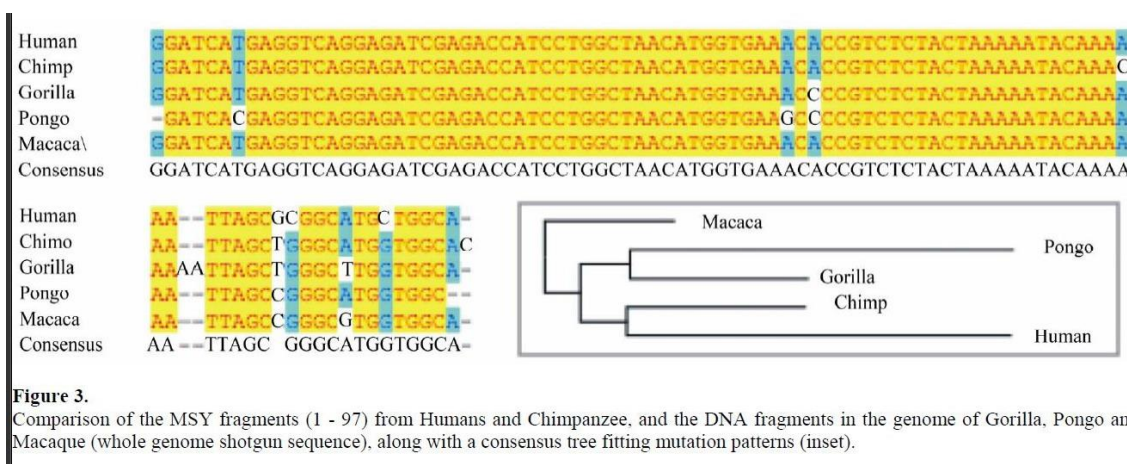


Рис. 4. Нуклеотидные последовательности в ДНК у приматов и человека[38]

Также, к примеру, католическая церковь специальной папской энцикликой – *Humani generis*, признала, что теория эволюции не противоречит учению Церкви и «может рассматриваться как гипотеза в вопросе о происхождении тела человека» [39].

Но разница мышления атеистов от креационистов заключается в том, что атеисты полагают, что всё случайно в этом мире, тогда как креационисты полагают, что все процессы в мире это результат Разумного Замысла Творца, и не являются случайными.

Атеисты-дарвинисты указывая на биологический факт генетического родства приматов, неандертальцев и людей – относят эти процессы к эволюционным; креационисты же полагают, что человек есть результат творения. То есть если для атеистов биологический факт наличия общего предка человека и обезьяны – это результат случайной эволюции, то для креационистов – это закономерный результат сотворения.

Другими словами нельзя исключать, что в происхождении человека мы имеем дело с палеоконтактом, когда теоретически можно предположить, что человек является результатом модификации земных приматов некими разумными внеземными силами.

Атеисты-дарвинисты исключают, что окружающий нас мир, Вселенная созданы Творцом, а также исключают присутствие у человека души; тогда как для креационистов сотворение мира и наличие бессмертной души – это аксиома.

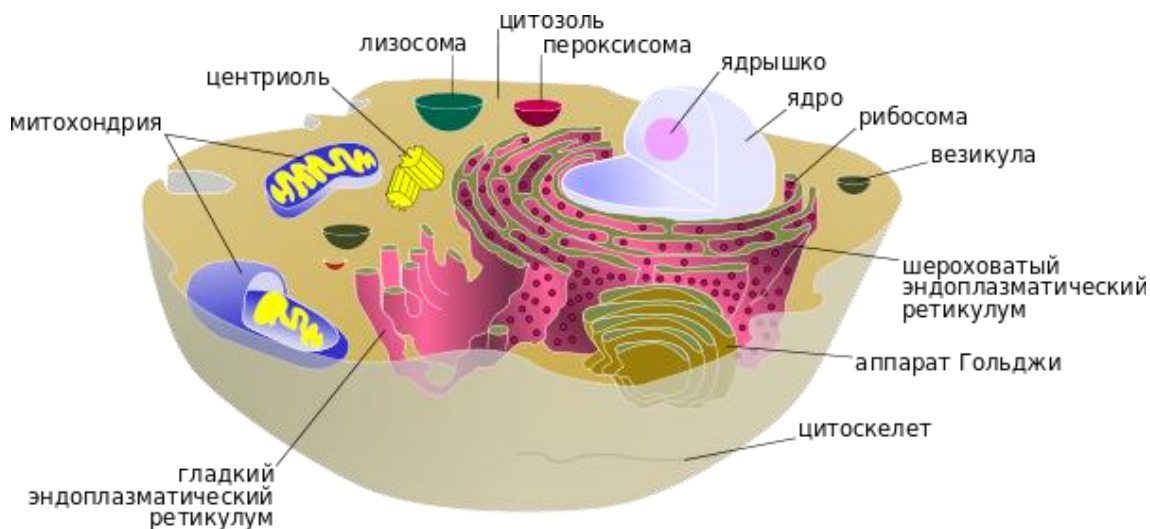


Рис. 5. Клетка. Как такая сложная структура могла возникнуть случайно?

Совершенно неправоммерно атеисты относят креационизм к некоей ненаучной концепции, известно, к примеру, что многие известные ученые, в том числе генетики, были креационисты:

Грегор Иоганн Мендель (нем. Gregor Johann Mendel; 20 июля 1822, Хейнцендорф, Силезия, Австрийская империя — 6 января 1884, Брюнн, Австро-Венгрия) — австрийский биолог, основоположник генетики, настоятель христианского монастыря. Основоположник учения о наследственности, позже названного по его имени менделизмом. Открытие им закономерностей наследования моногенных признаков (эти закономерности известны теперь как Законы Менделя) стало первым шагом на пути к современной генетике.

Жером Лежен — французский генетик, профессор, первооткрыватель хромосомной природы синдрома Дауна, приверженец креационистской концепции о сотворении всего сущего Творцом.

Бидл, Джордж Уэлс — Нобелевская премия по медицине (1958) совместно с Э. Тейтемом и Дж. Ледербергом за исследования по генетике микроорганизмов.

Бихи Майкл — американский учёный, профессор биологических наук Университета Лихай в Пенсильвании, старший научный сотрудник Института «Дискавери» в Сиэтле; имеет учёную степень по биохимии.

и др.

3. Резюме

Итак, резюме статьи:

1) Концепция неафриканской прародины человека.

У неафриканской гипотезы происхождения человека, может даже больше аргументов в пользу её подлинности, чем у африканской.

Кстати неафриканская концепция перекликается с Библией, согласно которой первые люди обитали в междуречье Тигра и Евфрата – т.е. в Месопотамии.

Table 2 Clusters of mtDNA types that are specific to one geographic region

Geographic region	Number of region-specific clusters	Mean pairwise distance within clusters*	Average age of clusters†
Africa	1‡	0.36	90–180
Asia	27	0.21	53–105
Australia	15	0.17	43–85
Europe	36	0.09	23–45
New Guinea	7	0.11	28–55

* For clusters represented by two or more individuals (and calculated for individuals, not for mtDNA types) in Fig. 3.

† Average age in thousands of years based on the assumption that mtDNA divergence occurs at the rate of 2–4% per million years^{15,30}.

‡ Assuming that Africa is the source, there is only one African cluster.

Таблица 2. Из статьи Cann et al., 1987. Подразделение популяций на кластеры и оценка возраста формирования каждого кластера[40]

И ранее часть ученых высказывались в пользу того, что у людей или неафриканское происхождение или имел место полицентризм, то есть несколько очагов формирования человеческого рода.

Под людьми в данном случае подразумеваются все – и африканцы, и неафриканцы.

2) Креационизм

Отличие мировоззрения креационистов от убеждений атеистов заключается в том, что креационисты полагают, что все процессы в мире есть следствие разумного сотворения Вселенной Всевышним, тогда как для атеистов все процессы во Вселенной случайны и ничем изначально разумным не детерминированы.

Атеисты, показывая, к примеру, биологический факт, что у человека и обезьяны был общий предок, ошибочно полагают, что это всё есть результат случайной эволюции, тогда как для креационистов ничего случайного нет. Общий предок обезьяны и человека для креационистов показывает, что приматы могли быть модифицированы в человека разумного. Такой вариант развития событий не исключает палеоконтакт приматов с внеземными разумными силами. Также креационисты в отличии от атеистов убеждены в существовании бессмертной души, созданной Всевышним...

Библиография и примечания:

1. Клёсов А.А. Не выходили наши предки из Африки, pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/#comment-8327
2. Комментарий subethnos от 21.01.2014, zadornovunet.livejournal.com/3181.html?thread=58221#t58221
3. Клёсов А.А. «Выход из Африки»: те же грабли, только в разрезе, pereformat.ru/2015/07/out-of-africa-myth
4. Неантропы, garshin.ru/evolution/anthropology/anthropogenesis/neoanthropus.html
5. Комментарий к статье Клёсова А.А. «Выход из Африки»: те же грабли, только в разрезе, pereformat.ru/2015/07/out-of-africa-myth/#comment-11920
6. Алексеев В.П. Географические очаги формирования человеческих рас. М., 1985.
7. Cann RL, Stoneking M, Wilson AC. Mitochondrial DNA and human evolution. Nature. 1987. 325(6099):31-6
8. Полицентризм // Биологический энциклопедический словарь. М., Советская энциклопедия, 1986, С.493; Алексеев В.П. Географические очаги формирования человеческих рас. М., 1985.
9. Wagner M. Über den Einfluß der geographischen Isolierung und Kolonienbildung auf die morphologischen Veränderungen der

- Organismen//Sonderberich. Bayer. Akad. Wissensch. München, 1871. Bd 11. S. 154–174 (нем.) Wagner M. Die Entstehung der Arten durch räumliche Sonderung. Gesammelte Aufsätze. Basel: B. Schwabe, 1889 (нем.)
10. Марков А.В. Найдено новое подтверждение раннего выхода сапиенсов из Африки «южным путем»//Элементы.ру (02.02.2011).
 11. Комментарий к статье Клёсова А.А. «Выход из Африки»: те же грабли, только в разрезе, pereformat.ru/2015/07/out-of-africa-myth/#comment-11920
 12. Муратов Б.А. Анатолий Клёсов и его оппоненты, ДНК-генеалогия и популяционная генетика//The Bulletin of Ethnogenomics-Historical Project «Suyun», Volume 2, №1 [1,2,3], January 2015. Moscow-Vila do Conde-Ufa, ISSN 2410-1788, Урал, Москва; Suyunche, Portugal. С.86-93.
 13. ДНК-демагогия Анатолия Клёсова, trv-science.ru/2015/01/13/dnk-demagogiya-kljosova/
 14. Комментарий к статье Клёсова А.А. «Выход из Африки»: те же грабли, только в разрезе, pereformat.ru/2015/07/out-of-africa-myth/#comment-11943
 15. Клесов Анатолий Алексеевич – шарлатан в науке, haplogroup.narod.ru/no-klyos.html
 16. (Быт. 2:10-14), согласно авраамистическим религиям, упоминаются реки Тигр и Евфрат, текущие возле Эдема – первоначальной прародины человека.
 17. Клёсов А.А. Не выходили наши предки из Африки, pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/
 18. Дробышевский С.В. Анатолий Клёсов. Потерянная логика, antropogenez.ru/review/814/
 19. Клёсов А.А. Не выходили наши предки из Африки, pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/
 20. Makova K., Norton H. Worldwide polymorphism at the MC1R locus and normal pigmentation variation in humans. Peptides. 2005. 26(10):1901-8//Боринская С.А. Анатолий Клёсов. Потерянная логика. Часть 2, antropogenez.ru/review/818/
 21. Дробышевский С.В. Анатолий Клёсов. Потерянная логика, antropogenez.ru/review/814/
 22. Cann RL, Stoneking M, Wilson AC. Mitochondrial DNA and human evolution. Nature. 1987. 325(6099):31-6//Боринская С.А. Анатолий Клёсов. Потерянная логика. Часть 2, antropogenez.ru/review/818/
 23. Клёсов А.А. Не выходили наши предки из Африки, pereformat.ru/2013/11/nashi-predki/

24. Herries Andy I. R. A Chronological Perspective on the Acheulian and Its Transition to the Middle Stone Age in Southern Africa: The Question of the Fauresmith // International Journal of Evolutionary Biology, Volume 2011, Article ID 961401, p. 15-16//Дробышевский С.В. Анатолий Клёсов. Потерянная логика, antropogenez.ru/review/814/8
25. Cann RL, Stoneking M, Wilson AC. Mitochondrial DNA and human evolution. Nature. 1987. 325(6099):31-6//Боринская С.А. Анатолий Клёсов. Потерянная логика. Часть 2, antropogenez.ru/review/818/
26. Дробышевский С.В. Анатолий Клёсов. Потерянная логика, antropogenez.ru/review/814/2
27. Боринская С.А. Анатолий Клёсов. Потерянная логика. Часть 3, antropogenez.ru/review/832/
28. Дробышевский С.В. Анатолий Клёсов. Потерянная логика, antropogenez.ru/review/814/2
29. Этот контраргумент был не допущен к публикации админом сайта Pereformat.ru
30. Клёсов А.А. «Выход из Африки»: те же грабли, только в разрезе, pereformat.ru/2015/07/out-of-africa-myth/
31. Дробышевский С.В. Анатолий Клёсов. Потерянная логика, antropogenez.ru/review/814/2
32. McDermott F., Stringer C., Grun R., Williams C.T., Din V.K. et Hawkesworths C.J. New Late-Pleistocene uranium-thorium and ESR dates for the Singa hominid (Sudan) // Journal of Human Evolution, 1996, V.31, №6, pp. 507-516//Дробышевский С.В. Анатолий Клёсов. Потерянная логика, antropogenez.ru/review/814/2
33. Ambrose S.H. 1998a. Chronology of the Later Stone Age and food production in East Africa // JAS. Vol. 25. № 4. 377-392//Дробышевский С.В. Анатолий Клёсов. Потерянная логика, antropogenez.ru/review/814/3
34. Дробышевский С.В. Анатолий Клёсов. Потерянная логика, antropogenez.ru/review/814/3
35. Быт.2:7.
36. Быт.2:7. И создал Господь Бог человека из праха земного, и вдунул в лице его дыхание жизни, и стал человек душою живою...
37. Еккл.12:7. И возвратится прах в землю, чем он и был; а дух возвратился к Богу, Который дал его.
38. Комментарий к статье Клёсова А.А. «Выход из Африки»: те же грабли, только в разрезе, pereformat.ru/2015/07/out-of-africa-myth/#comment-11926

39. Vatican Gives Darwin a Big Birthday Hug, Leaving Creationists on the Fringes | 80beats | Discover Magazine
40. Cann RL, Stoneking M, Wilson AC. Mitochondrial DNA and human evolution. Nature. 1987. 325(6099):31-6//Боринская С.А. Анатолий Клёсов. Потерянная логика. Часть 2, antropogenez.ru/review/818/

