

ОБ ИРАНОЯЗЫЧНОСТИ СКИФОВ И САРМАТОВ

С.В.Трусов

Часть 1

Главным жупелом теории скифо-сарматского происхождения славян, всегда было, якобы, ираноязычие этих племен. На чем зиждутся утверждения об ираноязычии скифов? В руках современных ученых нет сохранившегося живого языка, который можно было бы объявить прямым наследником скифского. На эту роль никто особо и не претендует. Нет в руках ученых и мертвого языка, в связи с отсутствием письменных источников оставленных скифами. Вся теория об ираноязычии скифов базируется на именах скифских вождей, предположительно скифских топонимах и нескольких словах, упомянутых в древнегреческих источниках, как скифские. Что об этом можно сказать? Греки могли исказить эти имена до неузнаваемости так, как они впоследствии это делали со славянскими именами и названиями днепровских порогов, над ребусом которых до сих пор ломают головы многие ученые. В верхушке скифской знати могла быть иноплеменная прослойка, примеров чему в истории предостаточно (на таком варианте основана т.н. «норманнская теория возникновения Руси»). Происхождение «скифских» имен и географических названий могло иметь и более глубокие, доскифские корни, потому что топонимы и имена являются наиболее архаичной частью любого языка. А язык, как любой живой организм, со временем изменяется кардинально. Никто не может точно сказать, как выглядел тот или иной язык десять тысяч лет назад. Кроме того, происхождение этих слов могло быть инородным. К примеру, если бы современные историки поставили перед собой задачу определить национальную принадлежность жителей центральной России 17 века по именам собственным, к какому бы они выводу пришли? Не секрет, что, начиная с 14 века и вплоть до второй половины 19 века, истинно славянские имена в России были, мягко сказать, не в чести. Новорожденные получали имена строго по христианским религиозным канонам. Только при Александре II, когда идеи панславнизма приобрели невообразимый размах, возродилась мода на традиционные славянские имена. Поэтому вывод ученых был бы однозначен: на территории центральных районов России в 17 веке проживало исключительно еврейское население с небольшой примесью греков и римлян. Сейчас как

только не называют новорожденных! Во сне такое не приснится! Но оказывается, что мода заимствовать чужие необычные имена была в чести и в древности. Вот что об этом писал историк 6 в. Иордан: «Ведь все знают и обращали внимание, насколько в обычае у племен перенимать по большей части имена: у римлян – македонские, у греков – римские, у сарматов – германские. Готы же преимущественно заимствуют имена гуннские».(1) И, правда, Курт столь популярное и поныне в Германии имя, зафиксировано в хрониках, как гуннское и булгарское. Тем не менее, некоторые скифские имена, такие как Колоксай, легко можно интерпретировать на основе славянского языка. Ведь коло, по-славянски, солнце. Кроме того, из рассказа Геродота хорошо известно, что прародителя всех скифов звали Таргитаем. А это имя запечатлено древнебулгарской летописью «Гази-Барадж тарихы», как имя священного предка русских (легенда о Таргизе уруски Арья-Услан)(2). Согласен, имена собственные, а также те немногие глоссы из материальной культуры, что дошли до нас в пересказе греческих авторов, можно истолковать на основе иранских языков. Кто бы спорил? Но это же нетрудно сделать и при помощи любого другого индоевропейского языка. Например, скифскому «maluwyam»-напитку, приготовленному на меду, дают этимологию на основе иранского «madu». Что означало, кто бы мог подумать, мед. Хотя, примерно также это слово звучит еще на дюжине языков, в том числе на санскрите и, естественно, по-славянски. Но есть скифские слова, которые имеют прямое соответствие только в славянских языках. Так, скифское слово "хвала" звучало так же, как и современное русское слово, и имело тот же смысл (3). Возражения, типа: «русское слово заимствовано непосредственно у иранцев» не принимаются (лингвисты дают именно такое объяснение, только непонятно какими научными методами они смогли установить, что это слово «заимствовано непосредственно у иранцев», а не у «ираноязычных» по их мнению скифов). Для заимствований нужны долгие и тесные контакты. А мы как раз и пытаемся доказать наличие преемственности или плотных контактов славян и скифов. Оснований для утверждений, что русские долгое время жили вблизи современного Ирана, нет никаких. А если предположить такое, то тем более нет причин отрицать преемственность славян от скифов. Особенно интересно то, что сослаться на факт существования данного слова у иранцев лингвисты тоже не могут. Не было в иранском языке такого слова. Нигде оно не

зафиксировано ни в каком виде. А вот у скифов и славян — было и есть! Даже всемогущий Макс Фасмер, автор самого популярного у нас этимологического словаря русского языка (в оригинале он написан на немецком), обычно подыскивающий для исконно славянских слов тюркские или германские корни, и тот не нашел для слова «хвала» ни одной неславянской этимологии. Аналогичным образом дело обстоит и с предметом материальной культуры скифов — «парат» (секира, топор). В старорусском это слово звучит как «порт». То есть, соответствие полное. Лингвисты, не смотря на то, что в иранском языке есть слово «тапара», даже не пытаются сослаться на иранское заимствование русского топора, потому что в таком случае выходит, что славяне заимствовали у иранцев или «ираноязычных» скифов не просто какое-то слово, наподобие слова «хвала», а предмет материальной культуры, а это уже факт исторического наследования. Чтобы выйти из затруднительного положения, некоторые современные исследователи стали утверждать, что слово «топор» русские переняли у коми-зырян (в других финно-угорских языках этого слова нет). Слово «топор» имеет аналогии во всех славянских языках, без исключения. Поэтому выходит, что было такое время, когда славяне еще не потеряли своего единства, а финно-угры уже распались на отдельные племена! Нонсенс!!! К тому же сами зыряне, с чего-то ведь стали так называть этот предмет? Другие финны дружно называют его иначе.

Например: венгры называют топор — «balta»; коми-пермяки — «чер»; эстонцы — «kirves».

При этом предкам славян необходимо было совершить массовую экскурсию в глушь северного Приуралья, чтобы подивиться невидали — топору!!! Топор, относится к тем элементам материальной культуры человека, которые появились еще десятки, а то и сотни тысяч лет назад. Каменным топором наши далекие предки мозжили головы саблезубым тиграм и шерстистым носорогам. Согласиться с такими утверждениями — значит согласиться с тем, что славяне пользовались этим предметом на протяжении многих тысяч лет, но не знали до встречи с зырянами, как он называется. Это даже не смешно...

И таких примеров «ираноязычия» скифов превеликое множество. Мы сейчас поговорим о гидронимах, происхождение которых приписывают скифам. Речь идет в

первую очередь о реке Дон. Ее название зафиксировано во многих древних источниках и имеет прямые этимологии из авестийского и осетинского языков. Все так. Но гидронимы относятся к самым архаичным словам любого языка. Дон, по-осетински вода. Но слова «вода», «солнце», «воздух» человек произносит вслед за «мама» и «папа». Это основа любого языка, обычно самая архаичная его часть. Поэтому не удивительно, что аналогии этому слову можно найти и в санскрите, и во многих других индоевропейских языках, к которым в том числе относятся иранский, авестийский и осетинский языки. Вот и славянское слово «дно», есть не что иное, как производное из древнего архаизма. И я возьму на себя смелость утверждать, что в основе названия рек Дон, Днепр, Днестр, Дунай, лежит язык, наследником которого являются не только скифы, но и славяне. Мало того, только славянские этимологии осмысленно объясняют особенности каждой из этих рек. Не будем описывать все подряд, коснемся только гидронимов Днепр и Днестр. Дон-дно у пра-праславян обозначало, видимо, то же самое, что и у осетин – вода. Тогда выходит, что названия Днепра и Днестра сложносоставные. Дно(е)-пр и Дно(е)-стр. Если эти названия даны предками славян, что они могли означать? Давайте подумаем, какими особенностями был славен Днепр? Просвещенный читатель сразу вспомнит, что на днепровских порогах печенеги убили князя Святослава, что описанию этих порогов посвятил свое драгоценное время император Византии Константин Багрянородный, что на порогах обитали запорожские казаки. В старинных летописях мы нередко видим такое написание слова порог – «прг». Откуда пошло это вечное стремление славян выкинуть как можно больше гласных из слов? Может из особенности физиологии? Хотя с чего бы это? Нет, однозначно, такую привычку выработал многовековой опыт пользования слоговым письмом, в котором пишутся только согласные буквы. А гласные подставляются при чтении по смыслу. Для меня живым примером этого явления служит словацкий футболист, которого зовут Мартин Шкртл.

Так вот, Днепр был всегда славен своими порогами, через которые невозможно было проплыть. При этом лодки и грузы приходилось перетаскивать волоком вдоль берега. Поэтому Дне-пр, можно истолковать, как порожистая река. Логично? Днестр несет свои воды с Карпатских гор. Почти вся река – это невероятная стремнина. В верховьях Днестра мы найдем

подсказку происхождения его названия. Это правый его приток, река Стрый.

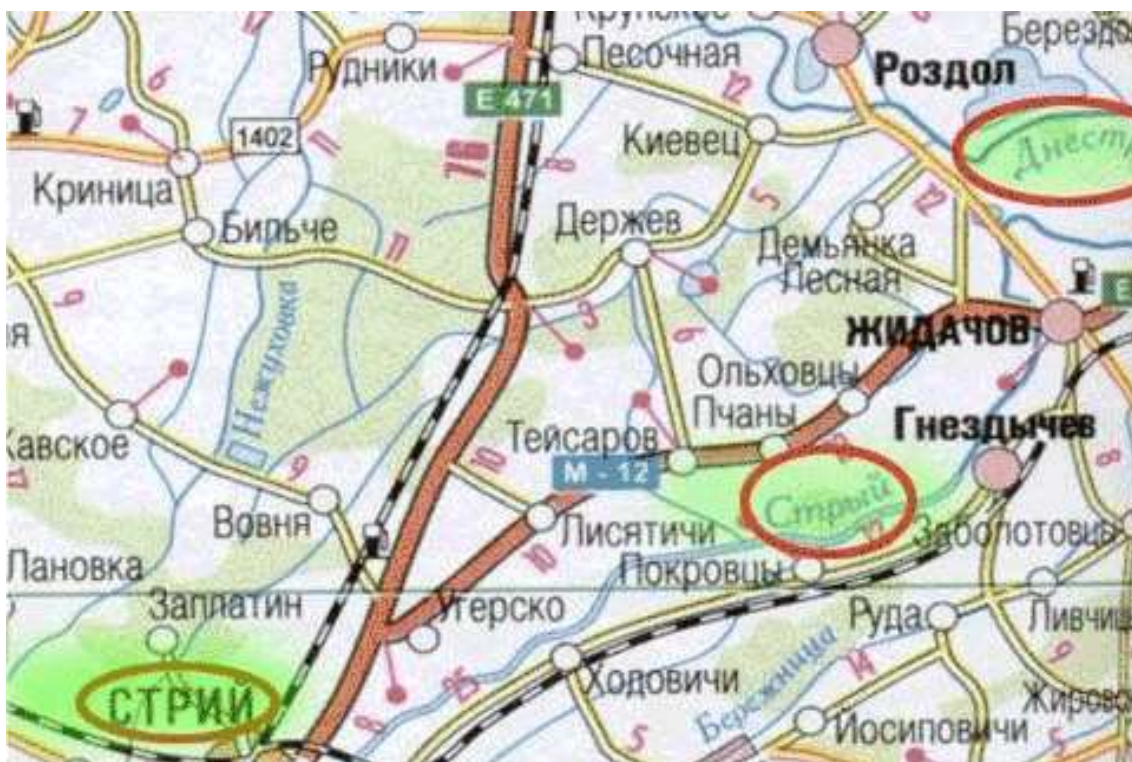


Рис. 1. Карта верхнего течения Днестра

Что на карпатских диалектах славянского языка означает «быстрый», «стремительный». Значит, Дне-стр – быстрая вода. Такое же толкование имеет и древнее название Дуная. Дело в том, что древние греки называли Дунай Истром. Во всех энциклопедиях ссылаются на древнегреческое происхождение этого слова, но что оно обозначало на этом языке, никто не знает. Это странно, ведь древнегреческий язык, это не язык каких-то там «диких» скифов. Он оставил нам огромное наследие. Вот только слова в нем такого нет. Да и незачем древним грекам было придумывать название реке, на которой не было ни одной греческой колонии. Они всегда были в этих местах только гостями, поэтому наверняка заимствовали его у местных жителей. Причем не просто заимствовали, а по объективной ошибке дали реке другое имя. По словам Геродота у Дуная было два названия: собственно Дунай, которым река называлась в верхнем и среднем течениях и Истр, которым её именовали ближе к устью. Предположу, что когда первые греческие путешественники приплыли на Дунай, а они могли попасть туда только со стороны Черного моря, и спросили местных жителей, как называется их река, то незамедлительно получили ответ: «Бистра» или «Бистрица».



Рис. 2. Карта бассейна нижнего течения Дуная

Отсюда и пошла путаница. Дело в том, что недалеко от устья в Дунай впадает река Серет, главным притоком которого является Бистрица. Установление же истины, какая из рек является основным истоком, а какая всего лишь ее притоком, являлось большой проблемой с момента возникновения географии.

Поэтому, если человек, встретившийся грекам, был представителем племени, основная часть которого обитала в Карпатах, откуда несет свои воды полноводная Бистрица, то по его искреннему убеждению именно эта река впадает в Черное море, а Дунай и Серет являются всего лишь её притоками. И поэтому, вполне возможно, что рассказанная мной легенда

имеет право на жизнь. А иначе, зачем одной реке давать два названия (Дунай и Истр)?

Кстати, название Бистрица (Быстрица) широко распространено в славянских землях. Приведу примеры: Быстрица (приток Вельгии) – река в Новгородской области; река Быстрица (приток Вятки); у Днестра тоже есть приток под названием Быстрица; в местах проживания западных славян течет Быстрица приток Одера; река Быстрица в Ленинградской области впадает в Черемнецкое озеро.

Тем не менее, многие современные ученые безапелляционно утверждают, что Истр, это сугубо греческое слово и славянским оно никак не может быть. Чем говорить такое, лучше бы выехали на природу подышать свежим воздухом. В Подмосковье есть отличные места. Например, на Истре, левом притоке Москвы-реки. Кроме того, рукава в дельте Дуная с незапамятных времен называются «гирлами». Интересно, не древние ли греки дали такое оригинальное «сугубо греческое» название этому термину, который логично выводится из славянского слова «горло»?

А вообще, у Дуная не два, а одно имя. Называется он «Быстрый». И данный факт подтверждает славянское присутствие на берегах этой реки с самых древних времен. Заметьте, это не я придумал. Древнеримский географ Помпоний Мела (1 век н.э.) прямо объясняет причину двойного названия Дуная традициями местных народов, проживающих на его берегах: «...долго, на огромном пространстве, занятом великими племенами, она остается Данувием, а затем становится Истром, так как примыкающее население зовет ее уже иначе („per immania magnarum gentium diu Danuvius est, deinde aliter eum adpellantibus accolis fit Hister“)(4). Как видите, Помпоний Мела, в отличие от современных «историков» даже не упоминает о том, что название Истр дали Дунаю древние греки. Он объясняет, что так его зовут живущие в этих местах племена. Между тем, на берегах Дуная не зафиксировано греческих поселений вообще. Поэтому двух мнений быть не может: два названия Дуная даны ему двумя народами, живущими на его берегах – кельтами и скифами. При этом и кельты и скифы близкородственные племена, вышедшие из общеиндоарийского единства за 800 лет до Геродота. И те и другие являются индоарийскими народами (носителями гаплогруппыR1a) и прямыми предками славян.

«Danuvius» по-кельтски означает «быстрый». Для карпатских славян Стрый-Истр до сих пор означает то же самое. Можно предположить..., нет, можно утверждать, что оба эти названия являются калькой друг друга. Великий греческий историк и географ Геродот называет Дунай Истром, а это значит, что в его время славяне уже обитали в этих местах (5в до н.э.). И обитали они вместе со скифами, либо таковыми являлись.

То, что в дельте Дуная издревле жили скифы, подтверждают все античные авторы, называя местность вокруг дельты Дуная Малой Скифией (современная Добруджа). Предводитель скифов Атей, воевавший в середине 4 века до н.э. с отцом Александра Македонского Филиппом, называется античными авторами не иначе как «царем Истрии».

Кстати, если проанализировать его имя, Атей (Анте́й) и имена многих других скифских царей, такие как Антир, то можно обнаружить, что название крупного славянского племенного объединения «анты», обитающего между Днепром и Дунаем имеет прямую фонетическую взаимосвязь с этими именами. Тем более что нам известны сотни примеров, когда название племен и народов происходило от имен их вождей (чехи, хазары, узбеки, вятичи, ляхи и т.д.).

Установившийся в современной исторической науке постулат об ираноязычии скифов и сарматов не только не имеет под собой достаточного научного обоснования — он противоречит смыслу. Посудите сами, официальная историография утверждает, что славяне появились в 6 веке нашей эры. Согласно их выкладкам на Днепр они пришли в это же время, а на Дон и того позже. Скифы же, согласно этим же ученым, исчезли задолго до того. Сарматы-аланы сосредоточились, по их мнению, в основном на Северном Кавказе. В Причерноморских степях, как говорит нам современная наука, с 4 по 9 век нашей эры доминировали народы, говорившие не на индоевропейских языках: гунны, болгары, авары, торки и т.д. Присутствовали в Северном Причерноморье, как известно и греки. Греки называли Дон — Тана, Днепр — Борисфеном, Днестр — Тирасом. Гунны и болгары называли Дон — Широм, Днепр — Бури-чаем (возможно заимствование от греческого «Борисфен»), Дунай Сулой. Вопрос на «засыпку»: от кого «пришлые» славяне переняли скифо-сарматскую «ираноязычную» топонимику, если они, согласно утверждению современной историографии, могли

контактировать здесь только с тюркоязычными кочевниками и греками? Даже если предположить, что в некоторых местах Северного Причерноморья они сталкивались с ясами (сарматами), то все равно непонятна такая избирательность. Ясы, согласно современной историографии, составляли меньшинство, по сравнению с массой тюркоязычных кочевников. Предполагаемый «ираноязычный» язык ясов был бы непонятен славянам в той же мере, что и тюркские языки. Но в любом случае доминировали то в это время в степях не ясы, а тюрки, создававшие государственные образования, такие как Аварский и Хазарский каганаты. Почему славяне были столь избирательны и переняли исключительно скифо-сарматские гидронимы больших рек Северного Причерноморья? Ответ напрашивается только один. Не было никакого разрыва в преемственности. Славяне были потомками как раз тех народов, которые называли эти реки Днестром, Бугом, Доном, Днепром.

Определяющей гаплогруппой современных русских и других славянских народов является гаплогруппа R1a. Именно такую гаплогруппу определяют в захоронениях скифов и сарматов. То, что в хромосомном маркировании у славян преобладает та же гаплогруппа, что у скифов и сарматов, является неопровержимым фактом прямого родства славян и скифов-сарматов. А это уже не «высосанное из пальца» предположение об ираноязычии скифов, основанное на дошедших через посредство других народов именах скифских вождей, а точный научный факт (5). Кто-нибудь обязательно, скажет: «Сотни ученых много лет билось над проблемой скифской наследственности, а он одним росчерком пера, расставил все точки над «i», прямо обозначив их наследниками славян».

Выскажусь по этому поводу так: над «сотнями ученых» дамокловым мечом висели осетины-аланы, которые согласно общепринятой гипотезе являются официальными наследниками сарматов, а значит, в какой-то мере и скифов. И хотя известный русский лингвист В.И. Абаев установил, что осетинский язык из всех европейских языков ближе всего к русскому, родственным его всё же не назовешь. Что, правда, то, правда. Но мне кажется, что здесь ученые сражаются с ветряными мельницами. Они попали в западню стереотипов и заблуждений. Дело в том, что современные аланы-осетины, хотя и являются историческими приемниками сарматов-аланов

(я бы уточнил – одними из исторических наследников), таковыми в этническом смысле не являются. Кочевники – аланы, разгромленные и загнанные в горы безжалостным Тимуром, растворились среди многоликой общности кавказской коммуналки. Собственно от настоящего языка сарматов остались немногие краеугольные понятия. Поэтому не стоит верить надписи «лев» на клетке слона, тем более, если там сидит обезьяна.

Современные осетины являются наследниками кочевников аланов лишь номинально. Просто данный народ входил в государство Великая Алания, начало которому дал князь Святослав Игоревич, разгромивший в 965 году Хазарию и сделавший родственных славянам аланов своими союзниками. Надо сказать, что аланы после этого всегда выступали на стороне древней Руси.

В крови современных осетинов индоарийской гаплогруппы R1a, носителями которой были кочевники-аланы всего 3-4%. Данный факт является неопровержимым доказательством того, что современные осетины не являются генетическими наследниками аланов (сарматов). Поэтому утверждение об ираноязычии сарматов, опирающееся только на неоспоримое ираноязычие современных осетин всего лишь ничем не подтверждённая гипотеза.

Абу Хамид аль Гарнати, арабский путешественник из Испании, совершивший в 12 веке беспрецедентное турне по Волге, Руси и Северному Кавказу, писал, что при посещении им Кавказа он жил у эмира Абу-л-Касима, который был сущим полиглотом и говорил на многих языках, таких как: лакзанский (лакский), табаланский (табасаранский), филлакский (филяк-армянский), закаланский, гумикский, хайдакский (кайтакский, даргинская группа), сарирский (аварский), курдский, аланский, ассский (осетинский), зарихканский, тюркский, арабский и персидский (6).

Практически все перечисленные языки легко идентифицируются с современными языками. Но мы видим, что в 12 веке аланский и осетинский языки были разными. Это может говорить о том, что в дальнейшем, при воздействии внешних факторов носители этих двух языков объединились в общую этническую группу, взяв при этом один из двух языков

за основу общего языка. Т.е. другими словами, язык осетин-ассов (в русских летописях осов), оставивших свой этнический след на Украине, в Карпатах и в Венгрии, на которых привыкли ссылаться ученые, доказывающие, что сарматский язык далек от славянского, скорее всего, не был сарматским языком и никакого отношения к языку алан-сарматов не имел. Косвенно, а, по моему мнению – прямо, это доказывает разный антропологический тип сарматов и современных осетин. У аланов-сарматов, судя по найденным захоронениям, антропологический тип идентичный всем индоевропейским выходцам из Средней Азии. В то время как у современных осетин, явно выраженный местный антропологический тип (кавказионный). То же самое касается генетических исследований, согласно которым современные осетины (преобладающая гаплогруппа G обнаружена у 60%.

Кроме того, на то, что аланы-сарматы изначально были родственны славянам, указывает средневековый писатель Мавро Орбини, ссылаясь в своем труде, точное название которого «Книга историография початия имене, славы, и расширения народа славянского И их Царей и Владетелей под многими именами и со многими Царствиями, Королевствами, и Провинциями» на более ранние источники, многие из которых уже утеряны (7): «О происхождении аланов написал Петр Крусбер в своем труде о северных народах. Он утверждает, что они были венедами, т.е. славянами. Это подтверждают также Еремей Русский в своих анналах и Матвей Меховский, причем последний пишет, что аланы, вандалы, свевы, бургунды жили в царстве Польском и говорили на польском, т.е. славянском языке. Пьерфранческо Джамбулари и Иренико утверждают, что богемы произошли от этих алан, которых Карл Вагрийский называет славянами».

Поэтому высказывание Абаева относительно того, что современный осетинский язык из всех индоевропейских языков ближе всего к русскому – является фактом языкового следа сарматов-алан, который они оставили в осетинском языке. Язык сарматов-алан был родственен именно русскому (славянскому), а не какому-нибудь другому индоевропейскому языку.

Часть 2

Древнебулгарские летописи могут нам помочь в идентификации такого народа. «Гази-Барадж тарихы» сообщает, что через небольшое время, после завоевания сарматами степей Восточной Европы, на территорию Северного Кавказа с юга переселилась большая группа болгар. Эти болгары до этого на протяжении многих и многих веков служили сначала владыкам междуречья Тигра и Евфрата, а когда эти территории захватили иранцы, персидским царям. Вот что пишет по этому поводу сеид Гали в своей летописи «Хон китабы» (8): «Берджулские цари Самара также были, в конце концов, свергнуты царями Персии, и болгары стали служить уже им. Одну часть болгар во главе с Мосхой персы поселили в двух местах Кафской области, которые потом отошли к Гурдже, другую — в Азербайджане, а третью, азарканцев — в Хорасане...». Здесь: берджулы — ассимилированные арабами индоарийцы; Самар — Шумер, междуречье Тигра и Евфрата; Кафская область — Кавказ; Гурджа — Грузия; Хорасан — Средняя Азия.

Далее сеид пишет, что болгары на протяжении нескольких веков были на персидской службе, вплоть до завоевания Персии Александром Македонским. Естественно, что многовековая служба персам привела к тому, что болгары вполне могли стать «ираноязычным» народом. После смерти Александра в 323 г. н.э., болгары некоторое время служили различным азербайджанским царям. Далее Гали пишет: «Поход Аламир-Султана в Атиль заставил часть противостоявших ему масгутов уйти в Кара-Саклан и подчинить эту землю. ... царь масгутов Азак объявил акаджиров вне закона и пригласил к себе на службу болгар. Сардар болгар Юрган, принял приглашение и ушел в Саклан с частью своих болгар в количестве пяти тысяч "тирмэ". Азак дал болгарам землю между Тэмэном и Булгарским морем, за что Юрган помог масгутам разбить акаджиров. Бии акаджиров были истреблены поголовно, а народ был пощажен...».

Здесь: Аламир-Султан — Александр Македонский; масгуты — индоевропейские кочевники Средней Азии и Казахстана; акаджиры — древляне, по мнению болгарских авторов именно они были доминирующим племенем среди скифов Северного

Причерноморья; Кара-Саклан (Саклан) — то же, что и Скифия; Тэмэн — Тамань; Булгарское море — Каспий; бии — князя.

Нам этот отрывок очень интересен. Во-первых: здесь говорится о том, что в покорении Скифии сарматами (масгутами, болгарские авторы часто всех индоевропейских кочевников Азии называли масгутами, без деления на сарматов и собственно массагетов) участвовали болгары. Другими словами, это наглядно показывает, что в Северном Причерноморье было неоднородное население. Во-вторых, в болгар, которые возможно в то время говорили на иранском языке, сарматы поселили от Тамани до Каспийского моря. Именно этот фактор мог впоследствии повлиять на формирование языка современных осетин. В-третьих, Гали свидетельствует, что сколоты (сеид называет их акаджирами) никуда не исчезли: правящая верхушка была уничтожена, а народ оставлен. Значит, в Северном Причерноморье кроме сарматов, завоевавших Скифию, жило по-прежнему и местное, скифское население. Сарматы, пришедшие в причерноморские степи, естественно были более многочисленным народом, чем болгары, которых они наняли к себе на службу. Но сарматы представляли собой разноплеменную группировку, которая объединилась под властью племени алан. В этом разношерстном объединении племен, изгнанных из Средней Азии Александром Македонским, были и племена, говорящие на языках «индийской группы» языков, близкой к славянским языкам, и племена, которые были ассимилированы ираноязычными народами. Вполне возможно, что среди них были также саки и массагеты, говорящие на прагерманских языках. Но, несомненно, самым массовым народом по-прежнему оставались скифы и их восточные соседи савроматы, говорящие на общем для них языке. **Именно язык скифов и савроматов был праславянским языком. Именно он стал языком общения в Русколани, государстве, которое создали сарматы на руинах Скифии.**

Болгары, были народом, который на протяжении нескольких тысяч лет специализировался на военной службе различным правителям. В дальнейшем, служба гуннам привела к тому, что основным языком общения болгар стал финно-угорский (на нем написан «Именник Болгарских Ханов», древнейший документ Болгарии (9)). Но на Северном Кавказе по-прежнему жили наследники болгар, которые говорили на языке иранской группы. Ираноязычие в этих местах поддерживалось и

дальнейшими историческими событиями, происходившими в данном регионе. Если говорить конкретно о сегодняшнем месте жизни аланов-осетин, то к этому месту Иран (Персия) всегда проявлял пристальное внимание, как к стратегическому месту. Всем известно почему. Дарьяльское ущелье было самым опасным для иранцев с точки зрения нападения на них северных кочевых племен. Дербентская крепость крепко закрыла дорогу вдоль моря, соединив Каспий с Кавказским хребтом высокой стеной, которую можно наблюдать и сейчас, посредством «Викимапии». А вот широкие Дарьяльские ворота закрыть было трудно. После разгрома Русколани гунны и болгары выступали как союзники персов в войне с Римом. Персы, постарались воспользоваться этим, закрепив свою северную границу, которая проходила по Кавказскому хребту.

Арабский летописец 9 века Ахмад Ал-Балазури сообщает(10): «...Когда, после Кобада на престол сел его сын, Кесра Ануширван, ... он построил... город в области Джурзан, в который он поселил согдийцев и персов...». Здесь: Кесра Ануширван – Хосров I, шахиншах из династии Сасанидов, правивший Ираном с 531 до 579 года. Осетинский же язык относят к северо-восточной группе иранских языков, к которой относится «... согдийский, хорезмийский, осетинский, ягнобский» (11). И соответственно осетины, согласно историческим источникам и языковым данным являются потомками не столько сарматов-алан, сколько ираноязычных болгар и военных колонистов, переселёнными в область Дарьяльского ущелья и его окрестностей в IV-VI веках н. э. шахиншахами Ирана Сасанидской династии. Именно этим и объясняется их ираноязычие. От них осетины и получили свое самоназвание. Ведь осы (асы) это не самоназвание современных осетин. Это один из этнонимов всё тех же сарматов. Так же, как и этноним «аланы» он был перенесён на осетин во времена средневековой Великой Алании. Самоназвание же осетин говорит о многом: «...ir| ігж «осетины, осетинский народ» (точнее осетинское племя); ірон «осетинский, осетин»; Іreston| Іriston «Осетия»... И соответственно «ирон» полученное из древнего «иран» – осетинец дословно значит «иранец» (12). Другими словами современные осетины, хотя в историческом смысле и являются наследниками аланов (сарматов), по происхождению были иранцами, поселёнными в Дарьяльском ущелье персидскими правителями.

Подойдём к решению данной проблемы несколько с другой стороны. Современный язык осетинов принадлежит к северо-восточной группе иранских языков, к которой принадлежит вымерший хорезмийский язык и согдийский. Каким образом язык северо-восточных иранцев попал на Кавказ? Я уже ссылался на практику переселения согдийцев в другие части огромной Персидской империи. О насильственном расселении народов Персии пишут и болгарские летописи. В этом нет ничего необычного. Такую практику использовали многие многонациональные империи, что помогало им бороться с возрождением национального самосознания и переключало недовольство населения центральной властью на межэтническое противостояние. Переселенцев часто селили по границам государств, где они оторванные от своего этнического ареала, помещённые в чуждую этническую среду, чувствовали себя уже не народностью империи, а народом, представляющим данную империю. Кстати, переселение широко применялось и русскими Великими князьями и царями. Так генерал Ермолов выселял горцев Кавказа и расселял их между казацкими станицами. Вспомним и Ивана Великого и его внука, которые расселили значительную часть населения Великого Новгорода по городам и весям, а взамен переселяли сюда людей из других районов Московии.

Нас уверяют, что единственным путём проникновения носителей праосетинского языка на территорию современной Осетии был путь через степи Северного Кавказа. Но так ли это? Давайте вспомним, кто был соседями предков осетинов на юге?

Всё правильно, по кавказскому хребту проходила граница персидских империй. Но в локальном смысле данная территория называлась Албанией. Так, армянский историк 5 века Мовсес Хоренаци, как и все античные греко-римские авторы к югу от страны аланов помещает Албанию (Алаунк): «Но мы рассказываем о собственно стране Албании, которая находится между большой рекой Курой и Кавказскими горами» (12-1).

Древние авторы перечисляют 26 народов, входивших в Албанию: албаны, леги, гелы, утии, гаргары, чилби, сильвы, лпины и т.д. Албания – это многонациональное образование, характерное для Кавказа. Современные учёные утверждают, что основная часть этих народов говорила на различных языках

нахско-дагестанской семьи. Что ж, не спору. Но Албания имела значительные исторические отрезки времени, когда она была вполне самостоятельным государством. А это значит, что в это время, несомненно, должен был существовать и язык межнационального общения. Таким языком обычно называют арранский язык. Но по свидетельству древних авторов вторым общим языком для Албании был язык иранцев, что вполне закономерно, в связи с традиционным вхождением Албании в состав Персидских империй. Но вот что интересно, есть свидетельства, что в формировании разговорного иранского языка Албании принимали участие согдийцы или другие народы Хоросана. Так арабский географ 10 века Аль-Мукаддаси, автор труда "Лучшее Разделение Знаний о Регионах» пишет: «В Армении говорят по-армянски, а в Арране по-аррански; когда они говорят по-персидски, то их можно понимать, а их персидский язык кое в чем напоминает хурасанский» (12-2). Это свидетельство того, что к югу от современной Алании в Арране (Албании) широко был распространён персидский язык. Видимо он, несмотря на то, что данные земли в 7 веке были завоёваны арабами, служил языком межэтнического общения. При этом Аль-Мукаддаси отметил явное, даже для неираноязычного арабского автора, сходство персидского языка албанцев с хурасанским (хоросанским), который собственно и является языком северо-восточной группы иранских языков. Как говорится, что и требовалось доказать. Нет никаких оснований для утверждения, что аланы с севера могли перевалить Кавказский хребет и распространить язык северо-восточной группы иранских языков в качестве языка межэтнического общения в Кавказской Албании. Однозначно, что сюда, к «Аланским воротам» персы неоднократно переселяли различные группы населения империи. Булгарские авторы отмечают, что здесь персы селили болгар. Есть различные свидетельства, что из восточных частей империи персы переселяли на запад согдийцев. Поэтому нет ничего необычного в том, что современные осетины, в генетическом плане ничем не отличающиеся от жителей Кавказской Албании, в качестве языка межэтнического общения взяли язык широко распространённый в древности на Северном Кавказе. А именно иранский язык, сформировавшийся здесь под влиянием населения пограничных районов Персидской империи, формировавшей данное население из различных этнических групп, в которых преобладали жители Хоросана.

Поэтому можно сделать вывод, что язык современных осетин сформировался под воздействием народов, говоривших на иранском языке, (вернее на одном из диалектов империи, например, согдийском), которые на протяжении долгого времени проникали в этот регион с юга. Но это вовсе не значит, что данный язык был доминирующим на всем огромном пространстве восточноевропейских степей.

А куда подевались многочисленные сарматы-аланы, говорящие на своем родном, а не иранском языке? Значительная их часть, увлеченная гуннами, ушла в Западную Европу, где растворилась среди других народов. Часть, в конце концов, тюркоизировалась под давлением восточных кочевников. Некоторые из них, в частности северокавказские аланы-сарматы, позже оказались даже на территории Турции, где зафиксированы многочисленные топонимы, такие как: «Аландюзю», недалеко от Стамбула (на турецком «долина+долина»), на тюркском означает «аланская долина»; а также огромное количество населенных пунктов с названием «Аланюрт» — «селение алан». То, что данные аланы попали сюда именно с Северного Кавказа, говорят соседние с ними топонимы, такие как: Хазаршах, Хазаргёлю, Балкар, Балкара, Малкара и др.

Часть сарматов-алан слилась с иранцами и ираноязычными булгарами, образовав осетинскую нацию. Часть уничтожил безжалостный Тимур, приказавший известить аланов как нацию. Но большая часть сарматов никуда не ушла. Эти сарматы являются прямыми предками казаков. Также они являлись значительной составляющей в этногенезе украинской и других славянских наций.

Булгары аланов называли сакланами, асами и руссами. Это и были различные скифо-сарматские кочевые племена: соколовяне, асы и руссы.

А вообще, этноним «аланы», по отношению к обитателям Восточной Европы получил хождение после гуннского нашествия. Аланы — это тюркская калька индоарийского слова «поляне», так как в переводе с тюркского, «алан» — «поляна» (долина). Данное слово древний общеиндоевропейский архаизм. Тюркская нация и тюркский язык возникли из-за симбиоза ушедших на крайний восток кочевников-индоевропейцев (туранцев, тормэнов, индоевропейцев,

имеющих в качестве тотема тура) с восточными народами, в том числе с хитами (предками финно-угров и якутов) и китайцами. Именно поэтому данное слово в этой форме, как и многие другие тюркские слова индоевропейского происхождения, существует во многих современных тюркских языках.

То, что современные осетины имели столь сложный этногенез – не уникальный случай в истории. Смена этноса, при оставшемся этнониме, и смена языка, при том же самом этносе – обычная практика для холодной насмешницы Клио. Так, к примеру, многие народы называли Османскую империю Римом или Румским султанатом, а она являлась на самом деле государством турков, которые в свою очередь, настоящими турками являются лишь номинально. Турки пришли в Турцию с территории современной Туркмении, которая еще в древнеиндийских и древнеперсидских источниках называлась Тураном, где обитали индоевропейские племена турменов, имеющих в качестве тотема тура. Восточные тюркоязычные племена огузов заняли эту территорию в конце первого тысячелетия нашей эры, ассимилировав остатки турменов (носителей германской гаплогруппы R1b) и под их именем в 11 веке завоевали Азербайджан и территорию современной Турции. Мало того, Римом Османскую империю называли из-за завоеванной турками Византийской империи, но сама Византийская империя никогда в действительности «Византийской» не называлась. Это название выдумали историки для своего удобства, чтобы различать многочисленные «Римы». Византия, на самом деле, имела все основания считать себя прямой наследницей Римской империи, поэтому официально именовала себя Римом. Хотя римляне там не жили, а жили в основном три народа: греки, армяне и славяне. Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что турки – официальные наследники Рима. Но никто, глядя на сегодняшних турок, не утверждает, что язык древних римлян, тюркского происхождения. Никто не пытается нас убедить, что современные итальянцы не являются наследниками великого Рима, только потому, что они не знают латынь. И правильно делают, что не утверждают и не пытаются убедить. Вот и в истории со скифами, осетинами и славянами нужно поступать именно так. Исходя из того, что современные осетины вполне оправдано называют себя наследниками Великой Алании, не стоит утверждать, что язык сарматов и скифов был

ираноязычным, а также то, что славяне не являются наследниками скифов и сарматов.

На то, что славяне наследники скифов, кроме вышесказанного, указывает целый ряд прямых и косвенных фактов. Не буду подробно перечислять все их. Это невозможно. Упомяну лишь некоторые.

1. Славяне и скифы имели одинаковые жилища. При раскопках в Неаполе-Скифском в Крыму (разрушен в 275 году н.э.) археологи обнаружили, что скифы здесь жили в домах с двухскатными крышами, коньки которых украшались вырезанными из дерева изображениями конских голов, смотрящих в разные стороны. Это вам ничего не напоминает? Вдумайтесь, почему русский язык называет верхнюю часть крыши коньком?

2. Славяне, как и скифы, хоронили своих умерших сородичей под курганами. На них они справляли тризну и укладывали с умершими одинаковый перечень предметов. Причем на Украине, в Белгородской, Курской и других областях России известны скопления таких курганов, первые из которых насыпаны в 3 тыс. до н.э., а последние датируются временем принятия христианства на Руси. То есть процесс этот был непрерывным, преемственным и жители средневековья считали старинные курганы, кладбищем своих предков. А иначе они не стали бы хоронить своих родственников рядом с чуждыми им захоронениями. Встречаются даже такие курганы, в которые, к умершим задолго до нашей эры скифам, подкладывали новопреставленных из позднего средневековья. И это происходило в те времена, когда в Причерноморье уже достоверно обитали славяне.

3. О родстве скифов, сарматов и славян говорит и антропология (одинаковые формы черепов) и схожая керамика, и многое другое, о чем можно узнать в работах современных авторов.

В древнебулгарской летописи «Гази-Барадж тарихы» есть сведения, позволяющие по-новому взглянуть на историю сарматов-алан и славян. В ее начальных главах, рассказывающих о предыстории появления болгар в причерноморских степях, говорится: «...Потом пришла из Турана часть масгутов, ушедшая от остальных в степь Танг-Алан ("Каменная Поляна") и получившая, поэтому прозвище "алан"

(«полян»). А наши, испортив "Танг" в "Сак", стали называть их сакланами. И эти сакланы, присоединив к себе мурдасов и агачиров, разбили их врагов — колов и овладели степью побежденных... А их стали называть также кара-масгутами, в отличие от их сородичей — ак-масгутов, оставшихся в Туркистане. А степь кыпчаков, простиравшуюся от Сулы до Агидели, стали именовать Сакланом..., а всех потомков асов, живших в ней — сакланами или аланами... Позднее на Бури-чай пришли из Садума альманцы племени галидж и потеснили сакланов, которых называли по имени вождя Уруса "урусами"». (13) Здесь: Туран — Средняя Азия; мурдасы — так болгары называли восточных славян, живших в Поволжье, как видите, данные славяне фигурируют и во время завоевания сарматами (аланами) Скифии; агачиры — древляне; колы — ас-колы, склоты; Сула — Дунай; Агидель — Волга; Бури-чай — Днепр; альманцы племени «галидж» — галичане; Урус — легендарный князь Русколани Бож, которого болгары называли Боз-Урус.

Отмечу, что сведения, изложенные Гази-Бараджем, хотя в сути и идентичны сведениям, изложенным другим болгарским автором, сеидом Гали, расходятся с ними в частности. Это говорит о том, что они пользовались при написании своих произведений разными древними источниками. В частности, сеид Гали называл доминирующим этносом Скифии — агачиров, в то время как Гази-Барадж — колов (ас-колов). Прав, конечно, Гази-Барадж, так как Геродот, говоря о доминирующем племени среди скифов, называет склотов.

Но вернемся к вышеприведенному отрывку.

Во-первых, сразу же обращает на себя внимание то, что в этих сведениях, переписанных Гази-Бараджем из более древних источников, имя «аланы» трактуется, как «поляне». В современных тюркских языках слово «алан», как я говорил выше, до сих пор обозначает именно «поляну». Пример: на крымско-татарском это слово звучит как «alan»; на казахском — «алаңқай»; на татарском — «алан, аланлык». У исследователей, изучающих происхождение славян, всегда возникал вопрос, почему жители Киевщины зовутся «полянами», ведь местность, на которой «поляне» проживали, трудно назвать полем. Это пересеченная, холмистая территория, изрядно поросшая лесом. Вот и Нестор подтверждает это (14): «По прошествии времени,

после смерти братьев этих, стали притеснять полян древляне и иные окрестные люди. И набрели на них хазары, на сидящих в лесах на горах, и сказали хазары: «Платите нам дань». Поляне, посоветовавшись, дали от дыма по мечу...» В Польше (Полонии) природных полей не было и в помине. Эта местность до начала ее сельскохозяйственного освоения, представляла собой сплошной лес. Отсюда можно прийти к выводу, что киевские поляне, сидящие «в лесах на горах», и их родственники, давшие название Польше, являются прямыми наследниками алан. Напомню, что именно аланы-сарматы (не путать с осетинами) стали государственнообразующим племенем Русколани. Именно аланский род правил этим государством. Отсюда становится понятным место проживания летописных полян (вокруг Киева). Именно здесь была северная столица государства Русколань, которым правила аланская династия. Поляне они и есть прямые наследники данных алан.

Во-вторых, по утверждению этой летописи, алан стали звать сакланами. Но сакланами болгары и др. народы изначально именовали руссов и вообще славян. В отрывке о переименовании «танг-аланов» в «сакланов» содержится попытка переосмысления непонятого термина «сакланы», увязав между собой древний топоним «Саклан» (степи Приазовья и Причерноморья), названный по имени традиционных обитателей данных степей (соколовян, скелотов, скифов) с новыми хозяевами данной территории аланами (сарматами). На протяжении всей этой летописи, берущей свое повествование за несколько тысячелетий до нашей эры и заканчивающейся в 13 веке, все степи между Дунаем и Волгой именуются сакланскими степями или Сакланом. Черное море, называемое в средние века Русским, в этом произведении тоже именуется Сакланским. Другими словами болгарские летописцы не особо различали скифов, савроматов и сарматов из-за их близкого родства. Отсюда попытка увязать старый (досарматский) термин «сакланы» с именем новых хозяев сакланских степей (с аланами).

В-третьих, в сообщении о присоединении к аланам славянских племен мурдасов (дулебов) и агачиров (древлян), и захвате этим объединением территории от Сулы (Дуная) до Агидели (Волги), следует искать истоки происхождения государства Русколань, последним князем которого был Бож (Урус-Бус).

Из этого текста можно прийти к выводу, что аланы (сарматы), захватив власть в Скифии, создали свое государство, получившее в историографии название Русколань. Основными жителями этого государства были сарматы, савроматы и скифы. У народов, проживающих в этом государстве, были и собственные племенные имена, подобные «древлянам», «северянам» (савроматам), сколотам, руссам, ассам и др. Впоследствии многие из них восприняли как свое собственное имя и название доминирующего племени – «поляне». Имя это дошло до наших дней в многочисленных топонимах, в частности в названии государства «Польша». По-польски, слово «поляна», звучит, как «polana», а историческое название государства поляков – «Polonia». Другими словами сарматы, захватившие власть в Скифии назывались полянами. Термин же «аланы», попал в историографию в более позднее время посредством тюркских народов.

Из данной аналогии (аланы-поляне) можно сделать вывод, что некоторые славянские племена судя по названию прямо выводили своё происхождение от сарматов. Поэтому не только современные осетины могут претендовать на историческое наследие алан. Славяне являются прямыми наследниками якобы ираноязычных скифов и сарматов не только по культуре, генетике и антропологии, но, как мы видим, и в названии племён.

Часть 3

Для начала выясним, как определяет иранские языки современная наука. А современная наука языкознание определяет иранские языки в качестве генетической группы языков, восходящих к реконструируемому древнеиранскому языку, входящая в арийскую ветвь индоевропейской семьи. Что это за арийская ветвь индоевропейской семьи. А это как раз та самая ветвь языка, на котором говорили древние индоарийцы (носители гаплогруппы R1a), ушедшие в 4-3 тысячелетии со своей прародины в Восточной Европе в направлении Индии. Другими словами, индоарийцы, жившие по «курганной гипотезе» Марии Гимбутас на своей прародине в районе Средней Волги, приучив примерно 8 тысяч лет назад лошадь, занялись более продуктивным по сравнению с охотой и собирательством кочевым и выгонным скотоводством, стали быстро размножаться и заполнять

свободные степные пространства. Их экспансия была направлена в сторону Чёрного моря, Алтая и Кавказа. Часть из них в 4-3 тысячелетиях совершила массовое переселение в направлении Бактрии и Согдианы. Откуда распространилась на север Индии и в сторону Закавказья. Были среди этих племён и предки иранцев. На каком языке говорили индоарийские переселенцы? Несомненно, что это был язык близкий санскриту, вымершему языку древних ариев, переселившихся в Индию. Возраст дошедших до нас текстов на санскрите датируется II тыс. до н. э. Почему санскрит не сохранился до наших дней? Потому что переселенцы-арии попали в иноязычную густонаселённую среду, которая оказала решающее влияние на изменение санскрита, превратив его в малопохожие, хотя и родственные санскриту языки Индии (хинди и т.д.). То же самое произошло и с языком индоарийцев, переселившихся в Иран. Здесь под воздействием эламского и других языков аборигенов данной местности возник древнеиранский язык. У современных иранцев процент носителей гаплогруппы R1a – 20 %. Это говорит о глубоком изменении исходного этноса. Древние иранцы были небольшим племенем, захватившим некую территорию на территории современного Ирана. Благодаря лучшей организации и наличием хорошо подготовленной конницы, которой не было у окружающих их народов, они стали доминировать на захваченной территории, навязывая свою культуру и язык аборигенам. Таких племён, как древние иранцы, было множество. Многие из них по разным причинам растворились среди других народов, и история их не зафиксировала. Иранцы, благодаря упорному доминирующему началу, создали империю, на огромных территориях которой они распространили свой язык. Таковы реальные условия истории. Она не любит сослагательных наклонений и фиксирует только тех, кто смог навязать свою волю другим народам. Для примера приведу всем известную историю развития романских языков. В римскую эпоху на них говорила половина народов Европы. Но ведь изначально он был распространён на весьма ограниченной территории в устье Тибра. В 390 году до н.э. Рим обложили галлы, захватившие почти весь Апеннинский полуостров. Ночью они пошли штурмом на спящий город. Но, как известно, гуси спасли Рим. Парадокс, если бы не гуси, возможно, мы бы никогда не узнали, что такой язык вообще когда-нибудь существовал. Галлы, захватив Рим, написали бы другой вариант истории. А так, Рим со временем оправился и в дальнейшем заставил часть этих же галлов говорить на латыне. Так могло

произошли и с иранцами. Но Ахемениды в 6 веке до н.э. создали могучую Персидскую империю и навязали свой язык многим окружающим их народам, благодаря чему на иранских языках по современной статистике говорит 150 млн. человек. Только причём здесь собственно сарматы, а тем более скифы? Ведь у современной науки нет данных о существовании иранских языков в глубокой древности. Древнеиранский язык впервые зафиксирован как язык древнеперсидских надписей, наиболее ранние из которых датируются VI в до н. э. А это как раз время возникновения Персидской империи. Поэтому можно уверенно заявить, что иранский язык возник на ограниченной территории Иранского нагорья в результате этногенеза пришлых индоарийцев и различных многонациональных групп местного населения. Он получил распространение благодаря грандиозным завоеваниям Персидской империи в VI – IV веках до н.э., а это никак не стыкуется с историей Причерноморья.

Наиболее древний народ, зафиксированный в Причерноморье – это киммерийцы. Когда мы говорим о том, что скифы изгнали из Причерноморья киммерийцев, многие наивно считают, что в данных местах до скифов жили только они. Но это не так. Киммерийцы были доминирующим племенем среди моря аборигенных индоарийских племён, с древности обитающих в этих местах. Устройство кочевых государственных образований древности мало чем отличалось от подобных образований Средневековья. Сводилось оно к союзу племён, где доминирующее племя имело ряд привилегий в виде принятия решений политического характера, получения дани и военного подчинения ему остальных племён. Не буду в развернутом виде рассказывать историю киммерийцев. Подробно о них я рассказываю в своей книге «Чалдоны: история народа в свете евразийской истории». Скажу только, что киммерийцы также являются по происхождению индоарийским племенем. Древние киммерийцы вместе с индами ушли из Восточной Европы на юг. Через некоторое время (приблизительно 2-2,5 тысячи до н.э.), в числе древних иранцев, самаров и скотов они ушли на запад. Но если иранцы поселились на Иранском нагорье, скоты застряли в районе Аракса, самары поселились в Шумере, то киммерийцы после долгих скитаний осели в Малой Азии на территории современной Турции. Здесь они жили вплоть до Троянской войны. Ахейцы незаслуженно обидели киммерийцев, забрав их стада, чем вовлекли киммерийцев в войну. После поражения Трои киммерийцы были вынуждены

бежать на север. Здесь, в Причерноморье, им удалось возглавить союз индоарийских племён. Как мы видим, киммерийцы на начальном этапе своего выделения из древнеарийского единства были вместе с древними иранцами. Но это вовсе не говорит о том, что они употребляли иранский язык. Повторюсь в 3-2 тысячелетии до н.э. все племена, ушедшие в сторону Индии, говорили на одном языке, близком санскриту. Киммерийцы имели самостоятельную дальнейшую историю никак не связанную с историей иранцев. Они не могли привнести в Причерноморье иранский язык, так как попали туда ещё в 12-13 веках, т.е. как минимум за 600-700 лет до того, как Ахамениды железной поступью своих воинов стали распространять иранский язык на другие народы.

Тоже самое можно сказать про скифов (сколотов). История сколотов, описанная Геродотом — это история только одного индоарийского племени, жившего во времена «отца истории» в Причерноморье. Это было доминирующее племя, поэтому его история считается официальной историей скифов. Но это не так. Повторюсь, в степях Восточной Европы основное население по-прежнему составляли многочисленные индоарийские племена, никогда с этих территорий не уходивших. Если сколоты прогнали киммерийцев — это говорит только о том, что они прогнали доминирующее на тот момент племя.

Так вот, это племя, так же, как и киммерийцы в своё время, ушло с восточноевропейской прародины в направлении Индии. Затем данное племя оказалось на берегах Аракса, где попало в кабалу к массагетам. Казалось бы, Аракс — это северная граница Ирана. Живущие здесь сколоты, на первый взгляд, не могли не подвергнуться влиянию иранского языка. Но в данном случае опять играет свою роль разница во времени того или иного исторического события. Не было ещё в то время никакой иранской границы. Так как и собственно иранцы тогда занимали небольшой кусок земли в восточном Иране. На помощь приходит Геродот. Он пишет (15): «Так рассказывают скифы о происхождении своего народа. Они думают, впрочем, что со времен первого царя Таргитая до вторжения в их землю Дария прошло как раз только **1000 лет**». Таргитай — это легендарный герой скифов, который согласно их легендам жил не где-нибудь, а в Восточной Европе. То есть со времён Таргитая скифы после возвращения на прародину прожили в Восточной Европе 1000 лет до похода Дария. Дарий ходил в поход на скифов примерно в 512 — 514 годах до н.э. Другими

словами скифы пришли в Восточную Европу, примерно в 1514–1512 гг. до н. э. Они, видимо, долго жили на окраине данного региона, прежде чем ввязались в борьбу с киммерийцами. Диодор прямо определяет их местообитания: между Кавказскими горами, Азовским морем (Меотийским озером), рекой Доном (Танаисом) и Каспием. Но современная наука утверждает, что персы – это оседлые потомки индоевропейского арийского кочевого народа, которые около XV века до н. э. прибыли в Восточный Иран из Средней Азии, а затем заняли Персиду (примерно в X веке до н. э.), вытеснив оттуда ассирийцев, эламитов и халдеев. Как видите, ас-колы и персы разошлись по областям своего дальнейшего жительства приблизительно в одно и то же время. То есть в то время и предки скотов и предки иранцев (персов) говорили на языке, близком к санскриту (язык древних индоарийцев, вторгшихся в Индию). И только ассимиляционные процессы, произошедшие с индоевропейцами, поселившимися в Персии, привели к обособлению иранской языковой группы под влиянием местного неиндоевропейского населения. В дальнейшем Персидская империя, став доминатором в Передней и Южной Азии, смогла распространить иранские языки далеко за пределы своего обитания, но ас-колов рядом с персами уже давно не было. Даже в то время, когда скифы совершили свой поход в Закавказье (674 до н.э.) Персия была еще слабым государством. В то время основатель династии Ахеменидов Ахашман был вассалом Мидийского царя Дайукку (670 – 647 до н. э.).

Из вышеприведенной информации ясно, что скифы не были «ираноязычным» народом. Они ушли из Восточной Европы на юг в составе племен, которые говорили на санскрите, языке индоарийцев, а не на возникшем гораздо позже языке древних иранцев.

В степных районах Восточной Европы, куда они вернулись после долгого отсутствия, по-прежнему обитали народы, из которых вышли индоарийцы, совершившие поход на юг. Другими словами, местное население говорило на языках, близких санскриту, языку на котором говорили завоеватели Индии. Отсюда следует еще одно веское доказательство того, что славяне являются прямыми потомками народов, многие тысячелетия живущих на территории от Урала до Дуная. Или, говоря другими словами, они являются потомками народов

индоарийской общности, зародившейся на Средней Волге после окончания ледникового периода. Часть этих народов 5 с лишним тысяч лет назад (за 3,5 тысячи лет до н.э.) ушла на юг в Индию и другие страны Южной Азии. Именно поэтому из всех древних индоевропейских языков к современному русскому ближе всего не фарси или любой другой иранский язык, не германские, итальянские, греческие и др. индоевропейские языки, а санскрит. Древний язык, дошедший до нашего времени только в письменных источниках, на котором говорили завоеватели Индии.

В 1963 году в Москву приехал индийский профессор санскритологии Д.П. Шастри. К концу своего пребывания он стал публично утверждать, что все в России говорят на какой-то форме древнего санскрита. Началось это с того, что он услышал в гостинице «Россия» цифру своего номера – 234 и тут же перевел ее на санскрит: «двигшата тридаша чатвари», что вызвало вспышку его интереса к русскому языку(16). Чтобы убедиться в том, что русский, украинский и другие славянские языки невероятно близки к этому древнему, в настоящее время мертвому языку, достаточно открыть русско-санскритский словарь. Самыми близкими архаизмами русского языка и санскрита, являются слова, отвечающие за семейные взаимоотношения. Такой факт может говорить о прошлом, непосредственном родстве праславян и праиндийцев.

«Выдержка из санскрито-русского словаря»

Мать. Матерь. – Матри.

Праматерь. – Праматри.

(Слово "мать" звучит сходно с санскритом во многих языках мира, но "праматерь" есть ещё только в русском.)

Брат. – Братри.

Братство. – Братритва.

Собратья (произносим "сабратья"). – Сабратри.

Деверь.- Девар.

Свёкор (произносится "свёкар"). – Свакар.

Свояк (произносим "сваяк"). – Свака.

Дядя. – Дада.

Мёртвый. – Мритью.

Живой. – живо.

Простор (произносим "прастор"). – Прастара.

Небеса. – Набаса.

Рассвет, прояснение, просветление (по-украински — "світанок").- Светана.
Сияние.- Сайа (по-украински — "сяйво").
Светлый. — Света.
Темно. — Томо.
Тьма. — Тамас.
Гудеть, играть. — Гудита.
Тетерев. — Титира.
Рана. — Врана.
Дырка. — Дрька.
Кровь (произносим "крававый"). — Крави.
Ниспадать. — Ниспад.
Падать, отпадать. — Пад.
Умри. — Мри.
Отвергнувший Бога. — Дура.
Против. — Прати.
Противостоять (говорим "противостояние"). — Пратиста.
Совпадение, удача, согласие. — Сампад.
Творить (произ. "тварить, тварь") — Твар.
Юный. — Юна.
Приятно. — Прия.
Любить. — Любх.
Каждый. — Кашчит.
Новый. — Нава.
День. — Дина.
Ночь (по-украински — "ншч"). — Нич.
Держаться вместе (семья). — Самья.
Дом (по-украински — "хата"). — Хата.
Отец (по-украински — "тато"). — Тата.
Мальчик, девочка (баловаться — т.е. вести себя, как ребёнок).
— Бала.
Речь (по-украински — "ршч"). — Рич.
Говорить (вякать). — Вяк.
Говорить, петь (болтать). — Бол.
Детская болтовня (балаболить). — Бала-бол.
Радоваться, смеяться, веселиться. — Ха.
Будить. — Будх.
Петух, петь. — Кур.
Павлин, петух ("воспевающий Богу слова"). — Кур-ка-ваку.
Курица (кукудахтающая). — Куккути.
Роса (произносится "раса"). — Раса.
Весна. — Васанта.

Идти, хождение, ходьба, движение. — Ити.

Отчалить, отправиться. — Утчал.

Плывущий. — Плава.

Плавание. — Плавана.

Переплывать. — Параплавате.

Нагота. — Нагнота.

Бодрый. — Бадра.

По уверению профессора-санскритолога Шастри, не только словари санскрита и русского языка имеет необычайную близость, но и способ построения предложения. В качестве доказательства он привел простой пример: «Вот другое русское выражение: «То vash dom, etot nash dom». На санскрите: «Tat vas dham, etat nas dham». «Tot» или «tat» — это указательное местоимение единственного числа в обоих языках и указывает на объект со стороны. Санскритское «dham» — это русское «dom», возможно, в силу того, что в русском отсутствует придыхательное «h».

Молодые языки индоевропейской группы, такие, как английский, французский, немецкий и даже хинди, напрямую восходящий к санскриту, должны применять глагол «is», без чего приведённое выше предложение не может существовать ни в одном из этих языков. Только русский и санскрит обходятся без глагола-связки «is», оставаясь при этом совершенно верными и грамматически и идеоматически».

Хотел бы также обратить внимание на близость религиозных терминов древних славян и индийцев (бог Сурья, веды и т.д.), а также многих элементов материальной культуры (женское платье — сарафан/сари).

Поэтому предки славян не вышли из Припятских болот в 6 веке нашей эры, как это нам долгое время внушали «академики». А являлись одними из племен индоарийской общности, 7-8 тысячелетий назад приручившей лошадь. Именно славяне на протяжении всего этого времени и до наших дней были аборигенным населением степных просторов от Дуная и до Урала. Естественно, что в этногенезе современных славян участвовали и родственные им киммерийцы, скоты и сарматы, привнесшие некоторые религиозные верования и словарную терминологию из южных стран, где они долгое время обитали. Именно поэтому у нас так много имен солнца: Сурья, Хорос, Коло, Ярило. Самое активное участие в

формирование современных славян приняла и другая ветвь индоарийцев. Начиная с 13 века до н.э. индоарийские племена несколькими волнами заселили просторы Западной и Центральной Европы. Сами они себя называли кельты, а римляне звали их галлами. Именно галлы внесли наибольший вклад в формирование западных славян. Под именем варяги, колбяги, волынцы, галичане и т.д. они участвовали в создании Киевской Руси. Впоследствии в формировании славян поучаствовали также финно-угорские, тюркские и другие народы. Но в любом случае свои истоки славянский этнос берёт из Восточной Европы, на степных просторах которой он на протяжении нескольких тысяч лет занимался скотоводством. Именно поэтому наиболее почитаемым в древности у славян был Велес, скотий бог.

Подведём итоги.

Из всего вышесказанного следует, что славяне являются прямыми потомками скифских племен, живших на огромных просторах от Дуная до Волги. В 1 тысячелетии до н.э. они сами себя называли соколотами (сколотами). Предками славян являются и родственные скифам савроматы, владения которых начинались за нижним течением Дона и доходили по оценке некоторых современных ученых до Алтая и даже до Енисея. На всем этом пространстве властвовали древние индоарийские языки, прямыми наследниками которых являются языки славянской группы индоевропейских языков. «Ираноязычие» скифов – это ошибка, закрававшаяся в историческую науку из-за неправильного определения наследников скифов и сарматов в лице современных осетин, этногенез которых сформировался при избыточном влиянии ираноязычных племен, проникающих на Северный Кавказ с юга. Согласно древнебулгарским летописям, причерноморские индоарийцы (сакланы) переняли у киммерийцев многие элементы культуры, в том числе имена. Так Таргиз (Таргитай) эпический предок скифов, был по утверждению сеида Гали, почитаемым киммерийским вождем: «Однако, когда появились кимерцы, то сакланы свергли власть акаджирской династии и поставили во главе себя вождя кимерцев Таргиза или Тарвиля» (17).

Киммерийцы, согласно утверждению этого же автора, вернулись в Северное Причерноморье после того, как они покорили государства Междуречья и Палестины, а также долгие

годы жили в Малой Азии. Поэтому имяслов данного народа, заимствованный им из Передней Азии, мог перекочевать в Скифию. А это также могло повлиять на неправильные выводы об «ираноязычии» скифов.

Мне вовсе не понятно утверждение современных исследователей, что ираноязычные аланы жили на всей территории европейских степей, а сохранились только в горах Осетии. Если такой огромный ираноязычный народ занимал столь огромные территории, основная часть которых впоследствии вошла в состав Российского государства, то в языке русских и украинцев в любом случае должен был оказаться целый пласт иранских слов.

Некоторые современные учёные дошли до утверждения, что все скифские племена, обитающие в древности на огромных пространствах от Дуная и до Китая были ираноязычными. Просто диву даёшься, когда читаешь труды об археологических культурах Средней Азии, Европы и Сибири, датируемых 3-2 тысячелетием до н.э., где авторы утверждают, что носители данных культур были ираноязычными народами. Как говорится: одна общепринятая глупость порождает множество...

Литература:

1. Иордан. О происхождении и деяниях гетов. GETICA. Вступ. ст., пер., комментарий Е. Ч. Скржинской, М., 1960., С.59.
2. Гази-Барадж тарихы // Джагфар тарихы. Т.1. Оренбург 1993 г., С. 40.
3. Ю. Д. Петухов, Н. И. Васильева. Русы Великой Скифии. М., 2008., Издательский дом «Вече» ISBN: 978-5-9533-1985-0., С. 78.
4. Иордан. О происхождении и деяниях гетов. GETICA. Вступ. ст., пер., комментарий Е. Ч. Скржинской, М., 1960., Прим. 312., Mela, II, 8.
5. Keyser C, Bouakaze C, Crubizy E, et al. (May 2009). «Ancient DNA provides new insights into the history of south Siberian Kurgan people». Hum. Genet.. DOI:10.1007/s00439-009-0683-0
6. Путешествие Абу Хамида ал-Гарнати. М. 1971., С. 27.
7. Мауро Орбини. Славянское царство: Происхождение славян и распространение их господства. М., 2010. ОЛМА МЕДИА ГРУПП. С. 57. ISBN: 978-5-373-02871-4
8. Шейх-Гали китабы // Джагфар тарихы. Т.1. Оренбург 1993 г., С. 311.

9. А.Карасик. Древнейшая Болгарская летопись // Вопросы истории, 1950, ь5, с.114
10. Книга завоевания стран / Пер. П. К. Жузе. – В кн.: Материалы по истории Азербайджана. Баку, 1927, вып. III, С. 5-6.
11. А.А. Реформатский. Введение в языковедение. Изд-во «Просвещение» Москва, 1967., С. 409, 214-215.
12. В.И. Абаев. Осетинский язык и фольклор. Ч.III. М.-Л., 1949., С.47-48.
- 12-1. М. Хоренаци, «География», Венеция 1881, стр. 29.
- 12-2. Арабские географы-путешественники X-XII вв. об Азербайджане Баку, 1974, с. 134.
13. Гази-Барадж тарихы // Джагфар тарихы. Т.1. Оренбург 1993 г., С.14.
14. «Повесть временных лет» в переводе Д.С. Лихачева.
15. Геродот. История. В 9-ти кн. /Пер. Г.А. Стратановского. – М.: ООО Издательство АСТ, Ладомир, 2002., Книга четвертая. Мельпомена., IV.7.
16. Дурга Прасад Шастри. Связь между русским языком и санскритом.
17. Шейх-Гали китабы // Джагфар тарихы. Т.1. Оренбург 1993 г., С. 311.

