

**АНАТОЛИЙ КЛЁСОВ И ЕГО ОППОНЕНТЫ, ДНК-ГЕНЕАЛОГИЯ И
ПОПУЛЯЦИОННАЯ ГЕНЕТИКА**

(или лёгкое эссе для тех, кто в танке ☺)

Б.А.Муратов

В последнее время, разгорелись конфликтные ситуации между А.А.Клёсовым, одним из основоположников ДНК-генеалогии и его оппонентами. Оппоненты А.А.Клёсова – ряд историков и популяционных генетиков, резко выступивших против его расчётов, терминологии и деятельности в сфере этногеномики.

Конфликт между А.А.Клёсовым и его оппонентами на самом деле имеет сугубо личный характер, и с этногеномикой и ДНК-генеалогией не имеет прямой взаимосвязи, но об этом чуть позже.

Начало конфликта возникло после ряда статей А.А.Клёсова, где он критически и нелюбезно отнёсся к работе ряда популяционных генетиков (этногеномистов), по расчёту ими генеалогических возрастов по формуле Животовского, а также в целом раскритиковав некоторые методы работы этногеномистов (Ага, значит первым, в драку полез всё-таки А.А.Клёсов! ☺).

Часть этногеномистов, несмотря на невосполнимые личные утраты ☹ от замечаний А.А.Клёсова, приняли к сведенью дельные и ценные замечания – отошли в сторону, другие же этногеномисты, собрав до кучи журналистов, историков и др. начали операцию: «мочи профессора».

Ответ популяционных генетиков не заставил себя долго ждать. На международной конференции по карачаевскому и балкарскому народу, которая прошла в ноябре 2014 г. в Москве и где к удивлению участников конференции, вместо тематики конференции, группой популяционных генетиков были сделаны доклады, цель которых была не тематика конференции, а борьба с А.А.Клёсовым, как с неким лжеучёным, лжеучённость которого кстати, так и не была доказана.



К сожалению, в ход пошли все мыслимые и немыслимые доводы, совершенно необоснованно А.А.Клёсова стали обвинять в фашизме, исказить приводимую им информацию по терминологии (к примеру, относительно термина – арии), пошли переходы на личность, и прямые оскорбления.

Были подтянуты все прежние оппоненты А.А.Клёсова, даже те которые не имели никакого отношения к этногеномике (странно что не позвали тех, у кого на А.А.Клёсова ещё со школьной парты осталась обида – он им не дал списать! ☺); была попытка изменить текст резолюции конференции, придать другой смысл терминологии, введённой в т.ч. А.А.Клёсовым и т.д.

Дальше – больше. Со стороны казалось, что разворачивается некий спектакль, под названием «а вроде с виду приличный человек», и в ответ была пьеса А.А.Клёсова «а ещё боремся за звание лучшего дома в колхозе!» ...

Чтобы хотелось вкратце сказать по поводу всего этого конфликта. Общее пожелание всем участникам конфликта:

А) Не нужно умалять достоинства других людей, тем более в научной сфере и при всех, как бы вы лично друг к другу плохо не относились. Хотя конечно понятно, что личное восприятие человека, очень важно, тем не менее. Заслуги, если таковые имеются у вашего оппонента умалять их не нужно, это выглядит как минимум неразумно. Не можете похвалить – промолчите.

Б) Старайтесь не выносить личное неприятие на всеобщее обозрение, и по возможности, если не можете сотрудничать друг с другом – просто разойдитеесь в стороны, каждый

занимайтесь своим делом. Если конфликт уже начался — не удивляйтесь тому, что оппонент может вам и ответить, так как и вы с ним поступили прежде, а может и более того.

В) Не вовлекайте в конфликт новых людей.

А теперь представим участников конфликта, А.А.Клёсов — д.х.н., профессор Гарварда, редактор Вестника Академии ДНК-генеалогии. Титулов на самом деле больше, но по этим А.А.Клёсов узнаваем народом. Лично моё знакомство с ним началось также с конфликта ☺, мы крепко разругались с ним на форуме Rodstvo.ru, но собственно после этого вполне нормально общаемся и сотрудничаем. Были и ещё спорные моменты, но как мудрые люди мы понимали, что это всё мелочи и ерунда, по сравнению с тем, что нас обоих интересовало — ДНК-генеалогия, и в принципе главное — честные отношения.

Анатолий Алексеевич человек прямой, творческий, знающий и эрудированный специалист в своём деле, честный, патриотичный, редко уступающий в спорах, креативный, трудолюбивый, но может поддаться очарованию альтернативной истории ☺ (к примеру, как в случае с «Велесовой книгой»).

А многие новички, впервые познакомившись с А.А.Клёсовым — не всегда знают эти черты его характера, и могут натолкнуться на нелицеприятную критику с его стороны. По делу или нет — это второстепенно. Не всем это нравится ☹, и, разумеется, это подводит А.А.Клёсова, так как вместо друзей, он часто больше приобретает оппонентов.

Поэтому тем, кто впервые знакомиться с А.А.Клёсовым, и как говорить наварался, рекомендую с юмором относиться к тому, если вас назвали, к примеру, острым словом ☺, на самом деле это делается без злого умысла, это чисто профессорское понятие, ничего страшного в этом нет, не плохим словом же назвали ☺.

Разумеется «острое слово» здесь образное понятие.

Лично у меня нет злобы по поводу прошлого конфликта с А.А.Клёсовым, наоборот, с юмором вспоминаю ту ссору, начавшегося собственно из-за пустяка. Ну — было, и прошло,

главное, что как специалист в ДНК-генеалогии Анатолий Алексеевич действительно профессионал, неоднократно помогает в работе, консультирует, даёт возможность публиковаться в Вестнике Академии ДНК-генеалогии и т.д.

Теперь по поводу оппонентов А.А.Клёсова. Их там много 😊. Честно – не знаю, зачем оппонентов так много собралось, тем более со своими старыми обидами, видимо опять когда-то кого-то назвали острым словом, кому-то наступили на хвост 😊 и т.д., и т.п.

Теперь по поводу того, в чём обвиняют различные оппоненты А.А.Клёсова:

1) В вину А.А.Клёсову предъявлен термин «ДНК-генеалогия». Мол, надо говорить, так как мы скажем, к примеру – «генетическая генеалогия». Приехали. Извините, дорогие оппоненты, но это просто смешно.

Во-первых, термин «ДНК-генеалогия» был выбран самими людьми, для которых этот термин более удобен и является синонимом понятия «генетическая генеалогия».

Впервые термин «ДНК-генеалогия» упоминался японскими авторами в 1993 г., в значении «митохондриальная ДНК-генеалогия». Но по настоящему, в научный оборот термин ввёл А.А.Клёсов, после публикаций первых номеров Вестника Академии ДНК-генеалогии.

Во-вторых, нельзя запретить то, что выбрано людьми по собственному желанию, соответствует по смыслу – содержанию, и не зависит от того запретите ли вы этот термин или нет.

2) Кстати насчёт терминов.

К примеру, О.П.Балановский и Е.В.Балановская часто используют термины «генография» и «геногеография», вместо общепринятого термина «популяционная генетика». Кстати в чём разница геногеографии от генографии – не владею такой информацией, как и то, кто и когда эти термины впервые ввёл в научный оборот.

Другие используют термины – «молекулярная генеалогия», или «молекулярная генетика», это очень неудачные термины, на

мой взгляд, т.к. молекулами – в популяционной генетике не занимаются, а исследуют геном современных этнических популяций и палео-ДНК для популяционных, исторических, генеалогических и этнологических целей. И сокращение неудачное – молген, ну натурально, словно какое-то тайное название набалдашника ☺. (Или, к примеру, термин «популяционный генетик» наоборот, при сокращении даёт чуть ли не ругательное слово – попгенетик ☺).

Э.К.Хуснутдинова ввела термин «этногеномика», это термин использует в т.ч. наш ЭИ Проект «Суюн». Термин этот удачный, на наш взгляд (Могут возразить, мол, конечно раз выбрано вашим проектом – так значит сразу удачное? ☹ ☺).

Встречается также иногда термин «этногенетика», кто его ввёл неизвестно. Используется на ТВ.

Кстати если вы не в курсе, ДНК-генеалогия это один из разделов этногеномики (популяционной генетики), который исследует для популяционных, исторических, генеалогических и этнологических целей геном современных людей. Другой раздел этногеномики носит название ДНК-археология (палеогенетика, археогенетика) исследует для популяционных, исторических, генеалогических и этнологических целей палео-ДНК (древнюю ДНК), т.е. геном ископаемых древних людей.

3) В вину А.А.Клёсову предъявлено то, что он называет гаплогруппу R1a1a (как варианты R1a, R1a1, R1a1a1 – прим. Б.М.) – ариями, славян – ариями и т.д. Но тут ответ давно уже дан самим Анатолием Алексеевичем.

См. тут. Откуда появились славяне и «индоевропейцы» и где их прародина? Ответ дает ДНК-генеалогия Анатолий Клёсов Boston, Massachusetts, 02459 aklyosov.home.comcast.net Вестник Российской Академии ДНК-генеалогии, т. 1, вып. 3, стр. 400-477 (2008).

Читайте внимательно, и всё станет понятно. Резюме статьи таково. Индоевропейцы – искусственный термин, введён учёными, подразумевает больше лингвистическое понятие.

Как себя называл народ, носители гаплогруппы R1a1a – неизвестно, но гены этого рода обнаружены у славян, индоариев и некоторых других народов мира, эти народы

родственны друг другу по мужской линии. Народ R1a1a изначально был первым носителем протоиндоевропейских языков. Гаплогруппа – иностранный термин, русский синоним этого слова – род, ДНК-генеалогия вообще оперирует понятием «род». Нет русских, английских, бушменских и прочих генов. Есть гены рода. Вы можете R1a1a называть или не называть индоевропейцами, протоиндоевропейцами, а А.А.Клёсов называет их ариями, т.е. точно также как мы встречаем этот термин в Ведах и Авесте. К слову, высшая каста в Индии – брамины, в основном R1a1a, так что не просто так А.А.Клёсовым детерминировано значение термина «арии» для гаплогруппы R1a. ...

Поскольку гаплогруппа R1a встречается у большинства славян, индоариев и т.д., то этот народ можно назвать протославянами, ариями – главное какой смысл вы в это вкладываете.

4) В вину А.А.Клёсову предъявлено то, что он распространяет фашизм. Чушь полная, без подробных комментариев.

Странно, что до сих пор организацию всемирного потопа для Ноя и его семьи, или причину цунами в Японии – ещё не приписали А.А.Клёсову.



Собак то не нужно вешать всех на А.А.Клёсова.

5) В вину А.А.Клёсову предъявлено то, что он ввёл термин «арбины» для R1b, что R1b считает прототюрками и т.д. Насчёт арбин – это сделано для удобства. Как читается R1a на русском языке? Правильно – арья.

А R1b как? Тоже верно – арьба. Поскольку R1b у А.А.Клёсова считаются прототюрками, то термин «арьба», очень похож на турецкий термин «эрбин». Это творческий подход к делу товарищи оппоненты, смотрите проще на такие термины ☺. Насчёт R1b – прототюрков, это у А.А.Клёсова такая гипотеза. См. пункт 3 – если не понятны мотивы гипотезы А.А.Клёсова. И вообще вопрос оппонентам, в связи с этим – человек может отстаивать свою гипотезу? Думаю да. А время покажет – насколько верны были те или иные гипотезы.

6) В вину А.А.Клёсову предъявлено то, что он награждает иногда оппонентов «острым словом» (прим. «острое слово» тут – условный образ). Поднимите высоко руку, глубоко вздыхая, затем резко отпустите её, и, выдохнув, скажите «Бог с ним» ☺. Главное, что не называет плохим словом. ☺

7) В вину А.А.Клёсову предъявлено то, что он верит что «Велесова книга» это – не подделка, и вообще любит альтернативную историю. А вот это верное замечание (имхо), Анатолий Алексеевич ☺, будьте начеку с альтернативными историками и новыми хронологистами ☺.

Но если разбираться серьёзно, то Анатолий Алексеевич, на самом деле, никогда не говорил, что «верит» или «не верит» в достоверность «Велесовой книги». Он всегда поддерживал свою нейтральность в этом вопросе, подчеркивая, что значительная часть критики ВК совершенно необоснована, и скорее напоминает современную «дискуссию» на Троицком варианте (см. тему – trv-science.ru/2015/01/13/dnk-demagogiya-kljosova), чем действительно научный подход. А.А.Клёсов подчеркивал о том, что ВК надо изучать, потому что в процессе изучения всегда появляется новое знание.

И в заключении. И этногеномика и ДНК-генеалогия нужны в исследованиях по этногенезу народов, кланов, фамилий. По меткому выражению одного из участников Карачаевского ДНК-проекта – К.А.Батдыева, если этногеномика это экскаватор, который копает вширь (академический подход, количественная выборка и т.д.), то ДНК-генеалогия это экскаватор, который

копает вглубь (творческий подход, креатив, глубокие тесты и т.д.), и тот и другой экскаваторы необходимы.

Всем всего наилучшего.

Всё ☺.

Конец разбора полётов.

